

## BILAG A JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSKONTOR

NOVEMBER 2009

### Langvarige varetægtsfængslinger 2008

Til brug for Rigsadvokaten er der gennemført en undersøgelse af længerevarende varetægtsfængslinger, det vil sige varetægtsfængslinger, der forud for dom i 1. instans har varet mere end tre måneder.

Der er tidligere gennemført undersøgelser og udarbejdet rapporter vedrørende langvarige varetægtsfængslinger

i perioden 2000 til 2004 samt separate rapporter for 2005, 2006 og 2007. Nærværende rapport angår sager med langvarige varetægtsfængslinger, hvor der er fældet dom i 1. instans i år 2008. Sigtet med undersøgelsen er at belyse udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængslinger og at pege på forhold, der måtte influere på varetægtsfængslingens længde.

#### 1. Undersøgelsesmateriale

Datamaterialet er indsamlet af Rigsadvokaten på baggrund af den indberetningsordning, som siden 2000 har fastsat, at statsadvokaterne hvert år indberetter de arrestantsager, hvor varetægtsfængslingen overstiger tre måneder, og hvor der er faldet dom i 1. instans.

Indberetningen til Rigsadvokaten sker på et særligt skema, hvor der oplyses om sigtelsen og dommen og om antallet af sigtede i sagen. Såfremt personen sigtes for flere forhold, er det det forhold, der har den højeste strafferamme, der angives som hovedsigtelsen i denne undersøgelse.

I skemaet er der desuden oplyst om datoer for hændelser i sagen. Ud over datoen for varetægtsfængslingens

påbegyndelse drejer det sig om datoen for en eventuel kendelse om mentalerklæring

og for mentalerklæringens udfærdigelse, datoen for en eventuel forelæggelse for Retslægerådet og

datoen for Retslægerådets udtalelse, datoen for en eventuel forelæggelse af tiltalespørgsmålet for statsadvokaten og datoen for statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet og endelig datoen for anklageskriftet og for dommen i 1. instans. Disse oplysninger indgår i undersøgelsen i det omfang, de kan antages at have haft en betydning for varetægtsfængslingens længde. Det vil sige, at hændelser, der ligger før eller efter varetægtsfængslingen, ikke er inkluderet.

Skemaet fra Rigsadvokaten indeholder endvidere spørgsmål om, hvorvidt følgende forhold har haft betydning for varetægtsfængslingens varighed:

- 

Sagens omfang eller karakter. (F.eks. omfattende efterforskning, et stort antal forhold, stort sagskompleks med mange sigtede, efterforskning i udlandet, indenretlige afhøringer etc.).

- 

Mentalundersøgelse.

- 

Indhentelse af udtalelser eller foretagelse af undersøgelser. (F.eks. indhentning af undersøgelse fra Retskemisk Institut, Retsmedicinsk Institut, Kriminalteknisk Afdeling, Kriminalforsorgen, eller forelæggelse for Retslægerådet, forelæggelse for andre myndigheder, herunder Rigsadvokaten, statsadvokaten, visitationsudvalget, kommunale myndigheder, Udlændingesservice eller andre myndigheder mv.).

- 

Politiet eller anklagemyndighedens forhold. (Ressourceproblemer, omfordeling, manglende forkyndelse etc.).

- 

Domstolenes forhold. (Berammelsesproblemer, brug af sættestemmer, anteciperet bevisførelse, kendelser mv.).

- 

Sigtede og/eller forsvarerens forhold. (Skiftende forklaringer, manglende samarbejde, skift af forsvarer, berammelsesproblemer etc.).

- 

Medsigtedes forhold. (Skiftende forklaringer, manglende samarbejde etc.).

-

Vidners forhold. (Udeblivelse, forkyndelsesproblemer etc.)

- 

Andre årsager.

Oplysningerne fra Rigsadvokatens skemaer er indtastet og databehandlet i Justitsministeriets Forskningskontor.

Såfremt der har manglet oplysninger, er disse så vidt muligt søgt indhentet via Kriminalregisteret.

Efter frasortering af fejlslået indberettede sager (f.eks. varetægtsfængslinger under 3 måneder og sager med dom i 1. instans i andre år end i 2008) består det endelige undersøgelsesmateriale for år 2008 af 650 varetægtsfængslinger.

I 45 af sagerne har den sigtede ikke været varetægtsfængslet i et uafbrudt forløb frem til dom i 1. instans. Det kan enten skyldes, at vedkommende er flygtet, eller at vedkommende er løsladt før dom. Disse sager vil kun i begrænset omfang indgå i analyserne vedrørende varigheden af forskellige hændelser, da den afbrudte varetægtsfængsling bevirker, at det ikke altid er muligt sikkert at fastslå, hvorvidt de forskellige hændelser er indtruffet, mens vedkommende har været varetægtsfængslet.

I en tidligere rapport er det gjort opmærksom på, at undersøgelsesmateriale for år 2000 antagelig er mangelfuldt. De udviklingsanalyser, der er foretaget, vil derfor alene omfatte årene 2001 til 2008.

## 2. Generel beskrivelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2008

Af tabel 1 ses, hvilke hovedsigtelser der ligger bag de langvarige varetægtsfængslinger set i forhold til varetægtsfængslingens længde.

Tabel 1. Varetægtsfængslinger fordelt efter kriminalitetens art og varighed, 2008.

Over 3 mdr. til

og med 4 mdr.

Over 4 mdr. til

og med 5 mdr.

Over 5 mdr. til

og med 6 mdr.

Over 6 mdr. til

og med 9 mdr.

Over 9 mdr. til

og med et år.

Over et år

I alt (N)

I alt (%)

Gennemsnitlig

varighed

(dage)

Alvorligere seksual-

forbrydelser 7 12 6 11 6 7 49 8 % 221

Øvrige seksual-

forbrydelser 1 1 1 2 1 0 6 1 % 189

Manddrab og

forsøg herpå 1 2 8 27 25 23 86 12 % 297

Alvorligere

voldsforbrydelser 26 26 21 31 10 8 122 19 % 190

Øvrige

voldsforbrydelser 4 0 2 2 1 0 9 1 % 168

Brandstiftelse 5 15 9 16 3 1 49 8 % 182

Røveri 32 37 22 43 16 13 163 25 % 200

Ejendomsforbrydelser

i øvrigt 21 24 8 9 2 2 66 10 % 152

Narkotikaforbrydelser 18 24 14 33 4 1 94 14 % 174

Øvrige

lovovertrædelser 3 2 1 0 0 0 6 1 % 128

I alt (N) 118 143 92 174 68 56 650 100 % 201

I alt (%) 18 % 22 % 14 % 27 % 10 % 9 % 100 %

Kategorien 'Alvorlige seksualforbrydelser' omfatter voldtægt, incest og seksualforbrydelser over for børn under 12 år. Det kan nævnes, at alle de seks øvrige seksualforbrydelser angår forbrydelser mod børn under 15 år. Af de i alt 87 varetægtsfængslinger vedrørende manddrab eller forsøg herpå angår 70 pct. (61) forsøg på manddrab.

'Alvorlige voldsforbrydelser' inkluderer, ud over §§ 245-246, trusler mod vidner m.v. (§ 123), uagtsomt manddrab (§ 241), fareforvoldelse (§ 252) og hensættelse i hjælpeløs tilstand (§ 250), ulovlig tvang (§ 260), frihedsberøvelse efter § 261, menneskehandel (§ 262 a) og trussel på livet (§

266). Seks af de ni varetægtsfængslingerne for 'Øvrige voldsforbrydelser' vedrører vold o.l. mod offentlig myndighed, mens de resterende angår simpel vold (§ 244).

Cirka en tredjedel (17) af varetægtsfængslingerne for brandstiftelse vedrører § 180. Andelen af varetægtsfængslinger

for røveri, der er klassificeret som groft (§ 288, stk. 2), udgør godt en femtedel af samtlige røverier.

Godt seks ud af ti varetægtsfængslinger for øvrige ejendomsforbrydelser angår tyveri, mens 15 pct. angår bedrageri og 8 pct. afpresning. Tre sager vedrører hæleri, og fem sager angår dokumentfalsk.

En enkelt af varetægtsfængslingerne vedrører groft skattesvig.

Varetægtsfængslinger for narkotikaforbrydelser vedrører i alle tilfælde § 191.

To af de seks varetægtsfængslinger for øvrige lovovertrædelser angår uagtsomt manddrab i forbindelse med trafikuheld (§ 241), og to sager angår våbenloven. De resterende to sager angår hhv. unddragelse af forældremyndighed (§ 215) og besiddelse af farlige våben eller sprængstof under særligt skærpende omstændigheder (§ 192a).

Det ses videre af tabel 1, at de langvarige varetægtsfængslinger især er relateret til røveri, narkotikaforbrydelser

og alvorligere voldsforbrydelser, idet i alt 58 pct. af de langvarige varetægtsfængslinger angår disse kriminalitetsformer. Sigtelser for manddrab eller forsøg herpå, ejendomsforbrydelser i øvrigt, alvorligere seksualforbrydelser og brandstiftelse forekommer også relativt hyppigt i tilfælde af langvarige varetægtsfængslinger.

Den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingerne er på 201 dage, hvilket svarer til knap syv

måneder. Varetægtsfængslinger for 'manddrab eller forsøg herpå' har den længste gennemsnitlige varighed – i gennemsnit ca. 10 måneder – mens varetægtsfængslingerne for sager i kategorien 'øvrige lovovertrædelser' har den korteste gennemsnitslængde – nemlig 128 dage eller ca. fire måneder.

Af nederste række i tabel 1 fremgår, at knap en femtedel af de langvarige varetægtsfængslinger har varet højest fire måneder, mens 9 pct. har varet mere end ét år. Af de i alt 56 varetægtsfængslinger, som har varet mere end ét år, overskrider otte varetægtsfængslinger 1½ år. Den længste varetægtsfængsling har varet i 20 måneder og 6 dage. Denne sag vedrører et røveri mod en tankstation samt syv bisigtelser og én medsigtet.

Ved siden af de hovedsigtelser, der er omfattet af tabel 1, er 466 af de varetægtsfængslede (72 pct.) sigtet for en eller flere andre former for lovovertrædelser, jf. tabel 2. Det er antagelig sådan, at ikke alle indberetninger indeholder specificerede oplysninger om, hvorfor dette tal må betragtes som et

minimum. Af tabel 2 fremgår i øvrigt, at lidt over hver fjerde af de varetægtsfængslede er sigtet for fire eller flere bisigtelser, der angår en anden form for kriminalitet end hovedsigtelsen.

Tabel 2. Antal bisigtelser, 2008.1

Antal Procent

Ingen bisigtelser 183 28

En bisigtelse 129 20

To bisigtelser 94 15

Tre bisigtelser 73 11

Fire eller flere bisigtelser 170 26

I alt 6492 100

Mens tabel 1 oplyser om, hvad den varetægtsfængslede er sigtet for, oplyser tabel 3 om, i hvilket omfang der er overensstemmelse mellem det, personen er sigtet for, og det, vedkommende dømmes for. Overensstemmelse mellem sigtelser og det, personen dømmes for, vurderes både ud fra hovedforholdet og ud fra de bisigtelser, der er omfattet af sagen.

Af tabellen ses, at der i lidt over halvdelen af tilfældene er fuld overensstemmelse mellem det, der er sigtet for, og det, der dømmes for. I yderligere 12 pct. af tilfældene er der, så vidt det kan skønnes, også overensstemmelse, mens der i 16 pct. af sagerne er overensstemmelse mellem hovedsigtelsen og det hovedforhold, som vedkommende dømmes for, derimod ikke mellem de bisigtelser, der sigtes og dømmes for. I en mindre andel af sagerne, 5 pct., er vedkommende dømt for én eller flere af bisigtelserne, men ikke for hovedsigtelsen.

Tabel 3. Er personen dømt for det samme, som vedkommende er sigtet for?, 2008.

Antal Procent

Ja i alle tilfælde 344 53

Ja, antagelig (a) 78 12

Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser 104 16

Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne 18 3

Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen 30 5

Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse 54 8

Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse 2 0,3

Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse 19 3

I alt 649 100

(a) I disse tilfælde er personen dømt for hovedsigtelsen, men på grund af mangelfuldt udfyldte indberetningsskemaer er

det uvist, om personen også er dømt for alle biforholdene.

1 Reelt er det antallet af bisigtelser større end det, der fremgår af tabel 2, idet tabellen alene oplyser om, hvor mange

forskellige paragraffer sigtelsen omfatter, og ikke antallet af sigtelser for samme paragraf.

2 En enkelt sag, som ikke inkluderer information om sigtelse, cpr-nummer og journalnummer, og hvor det derfor ikke

har været muligt at finde disse oplysninger i Kriminalregisteret, er ekskluderet i tabel 2 og tabel 3.

Det ses videre af tabellen, at personen i 54 af sagerne (8 pct.) for så vidt er dømt for samme hovedforhold, som vedkommende er sigtet for, men der er dømt efter en mildere paragraf end den, sigtelsen angår. En stor del af disse sager – 29 – angår sigtelser for forsøg på manddrab, hvor personen i de fleste tilfælde ender med at blive dømt for vold (typisk § 245). Videre er der i 10 af de sager, hvor der er sigtet for manddrab, dømt efter en mildere paragraf, oftest § 246 eller § 245 og i et enkelt tilfælde § 252, stk. 2. Derudover forekommer det i nogle tilfælde, at vedkommende sigtes for en alvorligere bestemmelse vedrørende samme kriminelle handling, men straffes efter den mildere/ almene bestemmelse – eksempelvis sigtelser for brandstiftelse eller forsøg herpå efter § 180, der ender med dom efter § 181 (fem sager).

I to tilfælde går ændringen fra sigtelsen til dom den modsatte vej, idet vedkommende er dømt efter en strengere bestemmelse end den, der fremgår af sigtelsen. Det drejer sig om to sigtelser for grov vold efter § 245, stk.1, hvor der dømmes for grov vold under særlig skærpende omstændigheder (§ 246).

I 16 af de 19 sager, hvor der slet ikke er overensstemmelse mellem sigtelserne og det, vedkommende er dømt for, skyldes dette, at vedkommende er blevet frifundet.

Af tabel 4 ses, hvilken straf de varetægtsfængslede idømmes i 1. instans. Langt hovedparten af dommene – nemlig 77 pct. – er ubetingede fængselsstraffe, herunder kombinationsdomme. Størstedelen af de resterende domme er foranstaltningsdomme.

Tabel 4. Varetægtsfængslinger fordelt efter straffens art (dom i 1. instans), 2008.

Antal Procent

Livstidsstraf 1 0,2

Ubetinget fængselsstraf i øvrigt 473 73

Kombinationsdom 26 4

Betinget fængselsstraf 0 0

Foranstaltningsdom 120 19

Forvaring 2 0,3

Ungdomssanktion 9 1

Bøde 2 0,3

Frifindelse 16 2

I alt 6493 100

I de to sager, der er endt med forvaring, er de pågældende dømt for henholdsvis forsøg på manddrab og grov vold. Tabel 4 viser i øvrigt, at to sager er endt med bøde, og at ni sager er endt med en ungdomssanktion.

Som tidligere nævnt, er der sket frifindelse i 16 sager.

3 Oplysninger om straffens art mangler i én sag.

Tabel 5. Ubetingede domme fordelt efter straffens længde, 2008.4

Antal Procent

Op til 1 år 175 35

Mere end 1 år til og med 2 år 149 30

Mere end 2 år til og med 3 år 65 13

Mere end 3 år til og med 5 år 58 12

Mere end 5 år til og med 7 år 26 5

Mere end 7 år til og med 10 år 15 3

Mere end 10 år 11 2

I alt 499 100

Lidt over en tredjedel af de ubetingede domme er udmålt til maksimalt ét års fængsel, mens yderligere 30 pct. er udmålt til maksimalt to år, jf. tabel 5. I 10 pct. af sagerne er straffen udmålt til mere end fem års fængsel. Den gennemsnitlige længde af de idømte ubetingede fængselsstraffe var i 2008 på 28 måneder.

Med hensyn til de fængsledes alder kan nævnes, at 35 af dem var under 18 år, da varetægtsfængslingen påbegyndtes.<sup>5</sup> Heraf var 14 personer 17 år, 13 var 16 år og otte var 15 år, da de påbegyndte den langvarige varetægtsfængsling.

I øvrigt kan om de langvarige varetægtsfængslinger i 2008 nævnes,

- 

at der i 256 (40 pct.) af dem er gennemført en mentalundersøgelse, og i 9 af disse sager er der udarbejdet mere end én mentalerklæring,

- 

at der i 87 (13 pct.) af sagerne er sket forelæggelse for Retslægerådet,<sup>6</sup>

- 

at tiltalsspørgsmålet har været forelagt statsadvokaten i 286 (44 pct.) af sagerne,<sup>7</sup>

- 

at der i 384 (59 pct.) af sagerne var én eller flere medsigtede.<sup>8</sup>

### 3. Udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængsling

For årene 2001-2008 er der samlet oplyst om i alt 4.749 langvarige varetægtsfængslinger. Som det fremgår af tabel 6, er antallet af langvarige varetægtsfængslinger steget ganske markant frem til 2005 (med 61 pct.). Herefter er der frem til 2007 sket et fald på 14 pct., mens der fra 2007 til 2008 igen er sket en stigning – fra 620 til 650 langvarige varetægtsfængslinger, hvilket svarer til 5 pct.

4 Tabellen inkluderer længden af den ubetingede del af kombinationsdomme.

5 Antallet af unge under 18 år kan reelt være lidt større, idet oplysninger om alder på den sigtede ikke i alle tilfælde er

oplyst.

6 I syv tilfælde har sagen været forelagt Retslægerådet mere end én gang.

7 I 10 sager er dette sket mere end én gang.

8 I en enkelt sag foreligger der ikke oplysninger om eventuelle medsigtede.

På samme måde er der fra 2001 til 2005 en stigning i det samlede antal dage i langvarig varetægtsfængsling (på 60 pct.) efterfulgt af et stort fald fra 2005 til 2006 og et mindre fald i årene derefter.

Det samlede fald fra 2005 til 2008 er på 20 pct. At der er sket et fald i det samlede antal dage i langvarig varetægtsfængsling fra 2007 til 2008, på trods af at antallet af varetægtsfængslinger er steget, skyldes, at den gennemsnitlige længde af de langvarige varetægtsfængslinger er mindsket fra 216 dage i 2007 til 201 dage i 2008.

Tabel 6. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter varighed og år, 2001-2008.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171	130	118
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116	143	143
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94	71	92
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375	381	344	353
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136	126	174
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61	67	68
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237	197	193	242
> 1 år til 1 ½ år	74	40	68	69	79	68	70	47
> 1 ½ år til 2 år	3	9	11	12	12	11	10	8
> 2 år	0	15	3	2	14	0	3	0
I alt over 1 år	77	64	82	83	105	79	83	55
I alt	446	516	571	572	717	657	620	650
Gnm. varighed (dage)	229	230	219	222	228	206	216	201
Det samlede antal								
dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561	133.772	130.781

Af tabel 7 fremgår, at fordelingen af varetægtsfængslinger efter arten af den kriminalitet, hovedsigtelsen angår, varierer lidt år for år. Der har været en ujævn, men dog stigende tendens i andelen af langvarige varetægtsfængslinger, der angår alvorlige voldsforbrydelser. Samtidig er der frem til 2007 en tendens til fald i andelen af langvarige varetægtsfængslinger, som vedrører røveri, mens der fra 2007 til 2008 atter sker en stigning.

Det bemærkes, at antallet af langvarige varetægtsfængslinger for narkotikaforbrydelser i 2008 er betydeligt lavere end i de foregående år.

Nederst i tabel 7 er vist, hvor stor en andel de langvarige varetægtsfængslinger udgør af samtlige varetægtsfængslinger. Udviklingen følger den, der er set for antallet af langvarige varetægtsfængslinger, nemlig en vækst i andelen frem til 2005 og derefter et fald.<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Det bemærkes, at mens langvarige varetægtsfængslinger angår det år, de afsluttes, angår samtlige varetægtsfængslinger det år, de påbegyndes.

Tabel 7. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter kriminalitetens art og år samt andel af samtlige varetægtsfængslinger, 2001-2008.

2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008

Alvorlige

seksualforbrydelser

Antal

%

33

7

35

7

30

5

30

5

31

4

44

7

38

6

49

8

Øvrige seksualforbrydelser

Antal

%

7

2

9

2

8

1

6

1

7

1

8

1

6

1

6

1

Manddrab og forsøg

herpå

Antal

%

80

18

55

11

89

16

78

14

69

10

86

13

62

10

86

12

Alvorlige voldsforbrydelser

Antal

%

34

8

53

10

79

14

80

14

91

13

113

17

91

15

122

19

Voldsforbrydelser i øvrigt

Antal

%

8

2

10

2

18

3

21

4

18

3

12

2

17

3

9

1

Brandstiftelse Antal

%

27

6

49

9

32

6

29

5

44

6

45

7

39

6

49

8

Røveri Antal

%

111

25

135

26

128

22

116

20

159

22

132

20

115

19

163

25

Ejendomsforbrydelser i

øvrigt

Antal

%

42

9

44

9

66

12

73

13

78

11

71

11

74

12

66

10

Narkotikaforbrydelser Antal

%

94

21

125

24

117

20

135

24

217

30

141

21

162

26

94

14

Øvrige lovovertrædelser Antal

%

10

2

1

0

4

1

4

1

3

0

5

1

16

3

6

1

I alt langvarige

varetægtsfængslinger

Antal

%

446

100

516

100

571

100

572

100

717

100

657

100

620

100

650

100

Samtlige varetægtsfængslinger

Andel langvarige

varetægtsfængslinger

Antal

%

5.839

7,6

6.086

8,5

6.202

9,2

5.907

9,7

5.762

12,4

5.919

11,1

5.919

10,5

6.124

10,6

Af tabel 8 ses fordelingen af langvarige varetægtsfængslinger efter politikreds samt andelen af langvarige varetægtsfængslinger i forhold til samtlige varetægtsfængslinger for årene 2001-2008. For sammenlignelighedens skyld er tidligere politikredse slået sammen til de nye for årene 2001 til 2006. I de tidligere rapporter forefindes tal for 2000-2005 for så vidt angår andelen af langvarige varetægtsfængslinger i forhold til samtlige varetægtsfængslinger fordelt efter de gamle politikredse.

I forhold til samtlige varetægtsfængslinger i 2008 varierer andelen af langvarige varetægtsfængslinger en del mellem politikredsene – fra 25 pct. hos Midt- og Vestjyllands Politi til 5 pct. hos Sydøstjyllands Politi. Ligeledes ses, at andelen af langvarige varetægtsfængslinger i nogle af politikredsene varierer meget fra år til år. Således har der fra 2007 til 2008 været en betydelig stigning i andelen af langvarige varetægtsfængslinger i Nordjyllands, Midt- og Vestjyllands samt Midt- og Vestsjællands Politi, mens der omvendt har været et stort fald i denne andel i Østjyllands og Sydøstjyllands Politi. Variationerne indikerer, at fordelingen af komplicerede og alvorlige sager, der kan føre til langvarige varetægtsfængslinger, er ujævn både tidsmæssigt og geografisk.

Tabel 8. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter politikreds og år samt (i parentes) procentandel af samtlige varetægtsfængslinger, 2001-2008.

2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008

Nordjylland Antal 21

(7)

56

(17)

37

(12)

22

(7)

19

(6)

33

(10)

38

(15)

72

(24)

Østjylland Antal 35

(8)

30

(7)

48

(10)

50

(10)

85

(20)

54

(11)

51

(13)

30

(6)

Midt og Vestjylland Antal 20

(6)

17

(5)

26

(7)

22

(7)

28

(9)

33

(10)

22

(6)

100

(25)

Sydøstjylland Antal 29

(8)

37

(8)

53

(12)

48

(14)

28

(9)

32

(9)

56

(19)

19

(5)

Syd- og Sønderjylland Antal 21

(4)

35

(7)

46

(10)

34

(7)

26

(5)

46

(8)

45

(9)

35

(6)

Fyn Antal 57

(11)

85

(16)

67

(13)

80

(17)

87

(19)

64

(15)

40

(10)

44

(11)

Sydsjælland og Lolland-Falster Antal 61

(14)

26

(5)

53

(10)

71

(13)

66

(14)

94

(20)

71

(15)

61

(14)

Midt- og Vestsjælland Antal 28

(6)

33

(7)

50

(10)

32

(8)

26

(7)

51

(13)

42

(11)

81

(21)

Nordsjælland Antal 30

(6)

33

(7)

31

(6)

43

(9)

56

(13)

51

(10)

41

(10)

54

(12)

Københavns Vestegn Antal 30

(8)

29

(7)

43

(9)

27

(6)

48

(10)

56

(12)

51

(11)

37

(8)

København Antal 112

(7)

132

(9)

117

(8)

134

(9)

246

(15)

135

(9)

161

(8)

113

(6)

Bornholm Antal 2

(5)

3

(6)

0

(0)

9

(29)

2

(5)

8

(27)

2

(6)

4

(7)

I alt Antal 446

(8)

516

(8)

571

(9)

572

(10)

717

(12)

657

(11)

620

(10)

650

(11)

#### 4. Forhold der kan influere på længden af varetægtsfængslingen

Som sagt er der indhentet oplysninger om datoer for eventuelle mentalundersøgelser samt for forelæggelser

for Retslægerådet og statsadvokaten. Her skal ses på, hvornår disse undersøgelser m.v.

iværksættes i forhold til varetægtsfængslingens starttidspunkt, samt på varigheden af disse hændelser.

Endvidere skal betydningen af eventuelle medsigtede belyses.

Det skal understreges, at undersøgelsens konstruktion ikke muliggør en sikker belysning af, hvorvidt forskellige forhold influerer på varetægtsfængslingens varighed. For til fulde at kunne belyse dette kræves oplysninger om alle varetægtsfængslinger og om, i hvilken udstrækning de undersøgelser m.v., der er oplyst om i denne undersøgelse, også forekommer i øvrige varetægtsfængslinger, samt om den generelle varighed af disse undersøgelser.

Spørgsmålet om de forskellige hændelsers mulige indflydelse på varetægtsfængslingens længde er her i stedet belyst på en indirekte måde. Det sker ved at sammenholde den gennemsnitlige varighed

af varetægtsfængslingen i sager, hvor disse hændelser er indtruffet, med den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingen i sager, hvor hændelserne ikke er indtruffet.

#### 4.1 Mentalundersøgelser

Kendelse om mentalundersøgelse vil ofte blive afsagt samtidig med eller umiddelbart efter varetægtsfængslingen.

Det hænder imidlertid også, at spørgsmålet om mentalundersøgelse først rejses på et senere tidspunkt under varetægtsfængslingen.

Som det ses af tabel 9, er 38 pct. af kendelserne om mentalundersøgelse afsagt inden for en uge efter varetægtsfængslingen. Yderligere godt en femtedel er afsagt inden for den første måned efter varetægtsfængslingen, mens næsten hver femte er afsagt mere end to måneder efter.

Tabel 9. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra varetægtsfængslingens påbegyndelse til kendelse om mentalundersøgelse, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid

(dage)

Indtil 7 dage 72 38 242

Mere end 1 uge og højst 2 uger 8 4 167

Mere end 2 uger og højst 1 måned 36 19 199

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 37 19 218

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 22 12 273

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 13 7 324

Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr. 4 2 368

I alt 192\* 100 238

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans, og hvor både kendelsesdato og dato for mentalerklæringen er oplyst.

I de sager, hvor der ikke er afsagt kendelse om mentalundersøgelse, var den gennemsnitlige varighed

af varetægtsfængslingerne i 2008 på 180 dage. I forhold til de gennemsnitlige tider for varetægtsfængslinger,

der er angivet i sidste søjle i tabel 9, kunne det tyde på, at såfremt en kendelse om

mentalerklæring afsiges mere end 2 uger efter varetægtsfængslingens start, er det indikation af, at varetægtsfængslingen bliver særlig langvarig.

I gennemsnit har det varet 85 dage at udarbejde en mentalundersøgelse. Som det ses af tabel 10, er

det få mentalerklæringer, der er udfærdiget inden for en måned efter afsigelse af kendelsen. 59 pct.

af erklæringerne varer fra én til tre måneder, mens yderligere en tredjedel af mentalerklæringerne er

udarbejdet frem til seks måneder efter kendelse. Seks mentalundersøgelser har varet mere end et

halvt år, hvoraf to af har varet mere end ni måneder, idet de er afsluttet henholdsvis 297 og 321 dage

efter kendelsen om mentalerklæring.

At meget langvarige mentalundersøgelser ikke er det eneste, der influerer på varetægtsfængslingens varighed, ses af sidste søjle i tabel 10, idet den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen er højest i de sager, hvor mentalundersøgelsen er udarbejdet inden for nogle uger. I øvrigt ses, at den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen vokser, når mentalundersøgelsen har varet mere end tre måneder.

Tabel 10. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af udarbejdelse af mentalundersøgelse, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Indtil 7 dage 1 0,5 144

Mere end 1 uge og højest 2 uger 1 0,5 419

Mere end 2 uger og højest 1 måned 9 5 245

Mere end 1 måned og højest 2 mdr. 43 23 203

Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr. 66 36 214

Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr. 58 32 247

Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr. 4 2 404

Mere end 9 mdr. og højest et år 2 1 494

I alt 184\* 100 231

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans, og hvor der ikke er foretaget mere end én mentalundersøgelse samt kendskab til både

kendelsesdato og dato for mentalerklæringen.

4.2 Retslægerådet

I en tredjedel af de sager, hvor der har været foretaget mentalundersøgelse, har sagen også været forelagt Retslægerådet. I alt er 87 sager blevet forelagt Retslægerådet, hvoraf tre sager er forelagt uden at der har været en kendelse om en mentalundersøgelse.

Af tabel 11 ses, hvor lang tid der går inden sagens forelæggelse for Retslægerådet. I langt de fleste tilfælde (73 pct.) sker det efter højst en måned. Den gennemsnitlige varighed er på 28 dage.

Tabel 11. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra mentalundersøgelsens afslutning til tidspunkt for forelæggelse for Retslægerådet, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

1 dag og indtil 7 dage 12 29 328

Mere end 1 uge og højst 2 uger 4 10 276

Mere end 2 uger og højst 1 måned 14 34 275

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 5 12 328

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 4 10 374

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 2 5 426

I alt 41\* 100 288

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans. Herudover er sager med mere end én mentalundersøgelse og/eller mere end én udtalelse

fra Retslægerådet ekskluderet af opgørelsen samt sager, hvor der ikke foreligger både dato for mentalerklæring

samt forelæggelsesdato for Retslægerådet.



I sager, hvor der ikke er foretaget mentalundersøgelse og sket forelæggelse for Retslægerådet, er den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingerne 188 dage, hvilket – sammenholdt med oplysningerne

i sidste søjle i tabel 11 – tyder på, at når der både gennemføres mentalundersøgelse og en forelæggelse af sagen for Retslægerådet, er dette med til at gøre varetægtsfængslingen særlig langvarig.

I gennemsnit varer det 44 dage for Retslægerådet at udarbejde en udtalelse. En opgørelse fra Retslægerådet

om sagsbehandlingstider viser, at halvdelen af de psykiatriske sager i 2008 var færdigbehandlet af rådet i løbet af 28 dage.<sup>10</sup> Det tilsvarende tal for de langvarige varetægtsfængslinger i 2008 er 31 dage.

Tabel 12. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af udarbejdelse af udtalelse af Retslægerådet, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Mere end 1 uge og højst 2 uger 1 2 377

Mere end 2 uger og højst 1 måned 21 41 246

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 22 43 296

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 2 4 217

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 3 6 344

Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr. 2 4 425

I alt 51\* 100 282

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans, og som ikke har været forelagt Retslægerådet mere end én gang. Endvidere inkluderes

kun sager, hvor både forelæggelsesdato og dato for Retslægerådets udtalelse er oplyst.

Det ses af tabel 12, at 43 pct. af sagerne er klar i løbet af én måned, mens 14 pct. overstiger to måneder, heraf to tilfælde, hvor sagsbehandlingstiden overstiger 6 måneder. I forhold til, at den gennemsnitlige varetægtstid i sager, hvor der ikke er sket forelæggelse for Retslægerådet, er på 188

dage, peger oplysningerne i tabel 13 på, at forelæggelse for Retslægerådet er indikation af, at varetægtsfængslingen

bliver særlig langvarig. Dette skyldes ikke mindst, at der typisk inden forelæggelse

for Retslægerådet er gennemført en mentalundersøgelse.

#### 4.3 Statsadvokaten

Der er ikke altid en klar kronologi med hensyn til, hvornår i sagsforløbet sagen forelægges statsadvokaten.

I de fleste tilfælde sker det dog sidst i sagsforløbet, men det kan også ske tidligere, eksempelvis

inden mentalundersøgelsen er klar.<sup>11</sup> At sagen har været længe hos statsadvokaten, vil derfor

ikke altid kunne tolkes som sendrægtighed eller lignende fra statsadvokatens side, men kan også

skyldes, at statsadvokaten afventer undersøgelser eller yderligere oplysninger om sagen.

<sup>10</sup> Se [www.jm.dk](http://www.jm.dk).

<sup>11</sup> I 8 pct. af de forelæggelsessager, hvor der også er gennemført en mentalundersøgelse, er mentalundersøgelsen ikke

afsluttet, inden statsadvokaten får sagen forelagt. For så vidt angår udtalelser fra Retslægerådet, er andelen af sager, der

ikke er afsluttet hos Retslægerådet inden forelæggelsen for statsadvokaten, på 20 pct.



Af tabel 13 ses, at i seks ud af ti sager, hvor tiltalespørgsmålet er forelagt statsadvokaten, har statsadvokaten

afgjort tiltalespørgsmålet i løbet af en måned. Herudover afgøres tiltalespørgsmålet i

godt en fjerdedel af tilfældene inden for tre måneder, mens sagsbehandlingstiden overstiger tre måneder i hver 10. sag. I to sager er sagsbehandlingstiden på mere end et halvt år.

Tabel 13. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af sagsbehandlingen hos statsadvokaten, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Indtil 7 dage 53 24 188

Mere end 1 uge og højst 2 uger 43 19 224

Mere end 2 uger og højst 1 måned 41 18 223

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 27 12 240

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 36 16 314

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 20 9 354

Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr. 2 1 442

I alt 222\* 100 246

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans, og som ikke har været forelagt statsadvokaten mere end én gang. Endvidere inkluderes

alene de sager, hvor både forelæggelsesdato og dato for statsadvokatens afgørelse er oplyst

I de sager, hvor der ikke er sket forelæggelse for statsadvokaten, er den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingen på 169 dage. Sammenholdt med oplysningerne i sidste søjle i tabel 13 tyder

det på, at forelæggelse af sagen for statsadvokaten medvirker til eller er tegn på en særlig langvarig varetægtsfængsling.

I gennemsnit tager det 37 dage for statsadvokaten at afgøre tiltaleespørgsmålet.

#### 4.4 Anklageskrift

Såfremt statsadvokaten har fået forelagt tiltaleespørgsmålet, vil anklageskriftet almindeligvis blive udfærdiget i forlængelse heraf. Det er da også sket i langt de fleste tilfælde, nemlig i 210 af de i alt 220 sager, hvor sagen har været forelagt statsadvokaten.<sup>12</sup> I de øvrige 10 sager er anklageskriftet dateret inden statsadvokaten er færdig med at behandle sagen.

Af tabel 14 fremgår, at i 78 pct. af de sager, hvor statsadvokaten har vurderet tiltaleespørgsmålet, inden anklageskriftet er udarbejdet, er anklageskriftet klart højest en uge efter, statsadvokaten har afsluttet sin vurdering. I lidt under halvdelen af disse sager – nemlig i 94 sager – har anklageskriftet samme dato som statsadvokatens afslutning af sagen, hvilket indikerer, at det er statsadvokaten, der i disse tilfælde fører sagen ved domstolen. I 4 pct. af sagerne går der mere end en måned fra statsadvokatens afslutning af sagen til udfærdigelse af anklageskriftet.

<sup>12</sup> Her er bortset fra sager med afbrudt varetægtsfængsling samt sager med flere forelæggelser for statsadvokaten eller flere anklageskrifter.

Tabel 14. Varetægtsfængslinger fordelt efter tiden mellem statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet og anklageskriftets udarbejdelse, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Indtil 7 dage 164 78 258

Mere end 1 uge og højst 2 uger 22 10 207

Mere end 2 uger og højst 1 måned 16 8 216

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 6 3 354

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 1 0,5 190

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 0 0 -

Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr. 1 0,5 462

I alt 210\* 100 250

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans. Desuden er sager med flere forelæggelser for statsadvokaten eller flere anklageskrifter

ekskluderet af opgørelsen, ligesom sager uden dato for statsadvokatens afgørelse eller for anklageskriftet er det.

I de sager, hvor der ikke inden anklageskriftet har været forelæggelse for statsadvokaten, varer varetægtsfængslingerne

i gennemsnit 172 dage. Som det ses af tabel 14 er gennemsnittet for sager, hvor

der er sket forelæggelse af tiltalespørgsmålet for statsadvokaten inden anklageskriftets udarbejdelse, 250 dage.

4.5. Dom

I gennemsnit går der 69 dage fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans. Gennemsnittet dækker over betydelige variationer, idet der i fem pct. af sagerne falder dom i løbet af en uge efter, at anklageskriftet er udarbejdet, mens der i seks sager går mere end et år, jf. tabel 15. I langt hovedparten af sagerne – nemlig i 82 pct. – går der mellem 2 uger og ½ år fra tidspunktet for anklageskriftet til dom.

Tabel 15. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra anklageskriftets udfærdigelse til dom, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Indtil 7 dage 26 5 176

Mere end 1 uge og højst 2 uger 42 8 146

Mere end 2 uger og højst 1 måned 84 15 166

Mere end 1 måned og højst 2 mdr. 158 29 172

Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr. 94 17 188

Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr. 117 21 274

Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr. 17 3 413

Mere end 9 mdr. og højst et år 3 1 452

Mere end 1 år 6 1 520

I alt 547\* 100 205

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat

uafbrudt frem til dom i 1. instans. Desuden er sager med flere anklageskrifter ekskluderet af opgørelsen, ligesom det er

sket for enkelte sager, hvor datoen for anklageskriftet har manglet.



Den gennemsnitlige varighed af alle varetægtsfængslinger er som nævnt 201 dage. Som det ses af sidste søjle i tabel 15, varer sager, hvor der går mere end tre måneder fra anklageskiftets udfærdigelse til dommen, længere end denne gennemsnitlige varighed.

Det er ikke i undersøgelsen registreret, hvorvidt sagen behandles som nævningesag. Såfremt det er statsadvokaten, der fører sagen ved domstolen, tyder det dog på, at det drejer sig om en nævningesag ved landsretten efter de tidligere regler. En analyse vedrørende de sager, hvor statsadvokaten må antages at føre sagen ved domstolen,<sup>13</sup> viser, at der i disse sager i gennemsnit går betydeligt længere tid fra anklageskiftets udfærdigelse til dommen – nemlig 119 dage mod 55 dage i de øvrige sager. Det understreger, at der i særlig grad i nævningesager kan blive tale om lange varetægtstider, antagelig først og fremmest på grund af berammelsesproblemer ved domstolen.

#### 4.6 Medsigtede

Der er endelig også set på, i hvilket omfang antallet af medsigtede influerer på varetægtsfængslingens længde.

Af de 650 varetægtsfængslinger, foreligger der i 384 tilfælde oplysninger om medsigtede i sagen. For disse sager samt for dem uden medsigtede er der i tabel 16 anført den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingerne. Som det ses, vokser længden ikke proportionelt med antallet af medsigtede, så umiddelbart tyder tabellen ikke på, at varetægtsfængslingens længde er relateret til antallet af medsigtede.

Tabel 16. Gennemsnitlig længde af varetægtsfængslinger fordelt efter antal medsigtede i sagen, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Ingen medsigtede 265 41 202

Én medsigtet 113 17 197

To til tre medsigtede 151 23 197

Fire til ni medsigtede 110 17 218

Ti eller flere medsigtede 10 2 118

I alt 64914 100 201

#### 5. Angivne årsager til langvarige varetægtsfængslinger

Som nævnt indeholder spørgeskemaet fra Rigsadvokaten spørgsmål om, hvad der vurderes at have haft betydning for, at varetægtsfængslingen er blevet langvarig. Her skal ses på, hvilke årsager der er angivet i skemaerne.

13 Baseret på oplysninger om tiden fra statsadvokatens afslutning af tiltalespørgsmålet til anklageskriftets udfærdigelse,

jf. det tidligere.

14 I en enkelt sag foreligger der ingen oplysninger om, hvorvidt der har været medsigtede i sagen.

I de langt de fleste sager – 95 pct. – er der angivet en eller flere årsager til, at varetægtsfængslingen har været langvarig, og der er sammenlagt angivet 1534 årsager, jf. tabel 17.

Tabel 17. Angivne årsager til langvarige varetægtsfængslinger i 2008.

Antal sager	
hvor årsagen er anført	Procent
Forhold ved sagen	357 23
Politiet/anklagemyndigheden	75 5
Retten	176 11
Mentalundersøgelse	231 15
Andre undersøgelser m.v.	315 21
Den sigtede/forsvareren	203 13
Medgerningsmænd	108 7
Vidner	26 2
Andet	43 3
Antal anførte årsager i alt	1534 100

Som det også har været tilfældet i de tidligere år, er det forhold ved sagen – dens omfang, kompleksitet m.v. – der hyppigst nævnes som årsag til, at varetægtsfængslingen er blevet langvarig. Udarbejdelsen af en mentalundersøgelse eller andre undersøgelser m.v. samt forhold, der angår den sigtede eller dennes forsvarer, nævnes også ganske hyppigt. Det er derimod ret sjældent, at forhold vedrørende politiet/anklagemyndigheden eller vidner angives som forklaring på, at varetægtsfængslingen har været længe.

## 6. Videre analyse af årsager til langvarige varetægtsfængslinger

I det tidligere er der set på, hvorvidt forekomsten og varigheden af de forskellige hændelser – mentalundersøgelser,

forelæggelse for Retslægerådet og/eller for statsadvokat, anklageskrift, dom – har

betydning for varetægtsfængslingens varighed. Her skal de eventuelle årsager til de langvarige varetægtsfængslinger

vurderes ud fra et lidt andet perspektiv, idet det undersøges, i hvilket omfang varetægtsfængslingerne inkluderer hændelser, undersøgelser m.v., som har varet mere end én måned (i

det følgende: langvarige hændelser). Det vil sige spørgsmålet om, hvorvidt der er gået mere end én måned fra varetægtsfængslingens start til afsigelse af kendelse om mentalundersøgelse, om mentalundersøgelsen

har varet mere end én måned, om der er gået mere end én måned fra mentalerklæringens

udfærdigelse til sagens forelæggelse for Retslægerådet, om sagsbehandlingstiden hos Retslægerådet og/eller statsadvokaten har overskredet én måned, om der er gået mere end én måned fra

statsadvokatens afgørelse af tiltalsspørgsmålet til udfærdigelse af anklageskriftet, og om der er gået mere end én måned fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans.

Tabel 18. Varetægtsfængslinger fordelt efter antal hændelser med en varighed på mere end én måned, 2008.

Antal Procent

Gennemsnitlig

varetægtstid (dage)

Ingen langvarig hændelse 108 17 148

Én hændelse med varighed over én måned 315 48 177

To hændelser 126 19 231

Tre hændelser 66 10 277

Fire hændelser 27 4 315

Fem hændelser 7 1 376

Seks hændelser 1 0,1 559

I alt 650 100 201

Som det ses af tabel 18 er der i knap halvdelen af sagerne én hændelse, som har varet mere end én måned, mens der i yderligere 19 pct. af sagerne er to. Sammenlagt omfatter 83 pct. af sagerne mindst én hændelse, som har varet mere end én måned. Det svarer helt til det mønster, der blev set for de langvarige varetægtsfængslinger i 2007.

Af sidste søjle i tabel 18 ses, at den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen er nogenlunde ligefrem proportional med antallet af hændelser, der har varet mere end én måned. Det ses videre, at den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingerne er noget lavere i de tilfælde, hvor sagen ikke omfatter langvarige hændelser.

7. Sammenfatning

De varetægtsfængslinger, der er omfattet af undersøgelsen, er afgrænset ved, at de overstiger en varighed på tre måneder. Lidt over 80 pct. af de langvarige varetægtsfængslinger overstiger dog en varighed på fire måneder, og i gennemsnit har de varet knap syv måneder.

Analysen viser, at der fra 2001 til 2005 skete en kraftig vækst i antallet af langvarige varetægtsfængslinger, mens der frem til 2007 var et fald. Fra 2007 til 2008 er der igen sket en stigning i antallet af langvarige varetægtsfængslinger. Det samlede antal dage i langvarig varetægtsfængsling er ligeledes steget frem til 2005, men efterfølges af et de følgende år. Også fra 2007 til 2008 sker der et fald i det samlede antal dage i langvarig varetægtsfængsling fra 2007 til 2008, hvilket skyldes, at den gennemsnitlige længde af de langvarige varetægtsfængslinger er faldet fra 216 dage i 2007 til 201 dage i 2008.

De analyser, der er gennemført vedrørende årsagen til de langvarige varetægtsfængslinger, tyder på, at årsagen i en stor del af sagerne skal søges i, at de undersøgelser, erklæringer m.v., der har skullet gennemføres eller indhentes, har været længe undervejs, eller at det har varet længe, inden de er igangsat.

