

**Lytternes og seernes  
redaktør**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
Opg. 1, 3  
DK-0999 København C.  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk/etik

**Jacob Møllerup**

D +45 3520 8020  
E jmol@dr.dk

12. august 2011

## **Lytternes og seernes redaktør i DR Redaktørberetning for 1. halvår 2011**

### **I. Sammenfatning**

**Afsnit II** er en kommentar til den aktuelle debat om medieselvregulering – og rummer en række forslag til, hvordan DR kan gå i offensiven på dette svære og konfliktfyldte område.

**Afsnit III** fremhæver DR's nye strategiske satsning på dialog.

**Afsnit IV** omtaler kort problemerne med at nedbringe sagsbehandlingstiden for ankesager.

**Afsnit V** kommenter beretningens tre bilag, der rummer statistik over henvendelser, en gennemgang af større klage temaer samt en oversigt over den konkrete klagebehandling i hhv. Pressenævnet og hos lytternes og seernes redaktør.

## II. Selvregulering i krise – hvad gør DR?

Ideen om medieselvregulering står i en paradoksal situation.

I nogle henseender er den populær som aldrig før. I stribevis af internationale anbefalinger for sikring af frie medier anbefales den som en del af løsningen på det klassiske dilemma: Hvordan sikrer man, at frie medier opfører sig forsvarligt? Når Europarådet, EU, Unesco og mange andre skal give gode råd til nye demokratiers sikring af frie og uafhængige medier, er formel selvregulering i form af pressenævn og medieombudsmænd på listen over anbefalinger. Modellerne omtales og anbefales på mediekonferencer verden over.

Samtidig er medieselvregulering under angreb. Mange af de steder hvor den findes, kritiseres den ofte for at ikke at være effektiv. Den modarbejdes jævnligt af medierne selv. Og når den endelig kommer i funktion, beskyldes det praktiske resultat jævnligt for at komme for sent og for at være svagt og næsten usynligt. I mange vesteuropæiske lande har man end ikke gjort forsøget - der er mange lande uden pressenævn og kun en mindre gruppe kvalitetsmedier har en læserredaktør, en seerredaktør eller en anden form for medieombudsmand. I de lande kræver det ofte en dyr og besværlig retssag at gå i rette med et medie.

Der er ikke noget land, der tør prale af at have fundet den rette model. De steder, hvor man forsøger sig med selvregulering, er der ofte bred enighed om, at det ikke virker perfekt. Men også at alternativerne ikke er tillokkende.

Men hvorfor er det så svært?

Et grundproblem er selvfølgelig, at alt kontroversielt redaktionelt indhold kan vurderes på mange måder. Hvad der i praksis er god presseskik i dækningen, vil ofte være stærkt omdiskuteret.

Et aktuelt eksempel fra Storbritannien er illustrativt. Da avisen *The Guardian* i 2009 var i fuld gang med at afsløre den store telefonaflytnings-skandale på den nu lukkede *News of the World*, måtte *Guardian* indkassere en næse fra den britiske Press Complaints Commission. PCC fandt ikke, at *Guardian* havde tilstrækkeligt belæg for sine historier. Allerede dengang blev kendelsen voldsomt kritiseret af britiske journalister. I dag er det velkendt, at *Guardians* første historier byggede på solid dokumentation. I 2009 undervurderede avisen faktisk komplekset af ulovlige og uetiske telefonaflytninger – samt sagens forbindelser til ledende politikeres ønsker om at være på god fod med Murdoch og hans magtfulde medier. PCC lavede med andre ord et stort fejlskøn og svigtede sin opgave.

Sagen har ført til en debat om en større revision af hele den britiske medieregulering. Og som altid i den slags debatter indgår der politiske overvejelser om tættere kontrol med medierne.

I Danmark vakte det tidligere på året opsigt, at informationscheferne for Danish Crown, ISS og Dong Energy til Politiken udtalte, at det var spild af tid at klage til *Pressenævnet*:

*“Når der er fejl på forsiden, ender det med en juridisk og svært forståelig kendelse nederst på side 17 to måneder senere. Det har ingen betydning for borgerne, som knap nok kender nævnet”,* udtalte kommunikationsdirektør Anne Willemoes fra Danish Crown.

Debatten om kendelsernes placering har også været ført i Danske Dagblades Forening, der i februar meddelte Pressenævnet, at de fleste aviser nu har givet tilsagn om af egen drift at bringe kendelserne på en mere fremtrædende plads – typisk på s. 2. (Nævnet har mulighed for at diktere placeringen, men har meget sjældent gjort det.)

DR er i øvrigt foran dagbladene. Det har i årevis været fast praksis, at kendelser blev bragt i den relevante udsendelse – oftest i *Radioavisen* eller *TV-Avisen*. Dermed har kendelserne typisk fået en meget fremtrædende placering.

Debatten om kendelserne er vigtig. Selvom virksomheders manglende klager ofte kan skyldes, at der ganske enkelt ikke er noget at klage over, så er det samtidig ubestrideligt, at mange næser fra nævnet er uden den store gennemslagskraft. Selv med oplæsning i den bedste sendetid i *TV-Avisen* – eller en fremtrædende placering i en avis – kan kendelserne være svære at forstå og tolke.

Og hvorfor nu det? Hvorfor skal det være så svært at levere en klar konklusion?

En hel del af problemet kunne afgjort afhjælpes med bedre og mere mundrette formuleringer – altså med klarere og bedre formidlede tekster. Men der er også et andet aspekt: Pressenævnets mandat er at fortolke regler for god presseskik. Nævnet fokuserer på, om konkrete regler for god presseskik er overtrådt. Traditionen er, at man kun rejser kritik, hvis bestemte regler for fairness mv. er overtrådt. Logikken er, at nævnet – af hensyn til ytringsfriheden - skal blande sig så lidt som muligt i mediets redigeringsret og mediets fortolkningsret. Men det indebærer i praksis, at kendelserne ofte bliver noget tekniske og formelle. Nævnet viger ofte tilbage fra at lave den letforståelige og populære karakteristisk af den historie, der er klaget over. Dermed bliver kendelserne sjældent en læs-let tekst. Kritikere kan således med en vis ret hævde, at fokus hermed ender med at være på procedurefejl mere end på helheden.

Dette problem kan DR imidlertid selv gøre noget for at løse – ganske simpelt ved selv at klare sagerne før de ender som de svært forståelige tekster fra Pressenævnet, som DR så skal læse op for undrende seere og lyttere.

DR har sit eget supplement til Pressenævnet i form af ordningen med lytternes og seernes redaktør. Blandt fordelene er, at DR kan prøve at løse problemer før de måtte blive en sag for Pressenævnet eller domstolene. Og samtidig er der en af redaktionerne uafhængig instans, som også kan behandle alle de etik-klager som nævnet afviser at behandle, fordi klagerne ikke selv er omtalt i de kritiserede udsendelser.

Som Pressenævnet behandler lytter- og seerredaktøren kun ankesager. Og som nævnet med udgangspunkt i et sæt retningslinjer – her DR's egen programetik, der er væsentligt mere omfattende end reglerne for god presseskik.

I DR's eget ankesystem afgøres sagerne ved lytter- og seerredaktørens indstilling til generaldirektøren. Typisk tiltrædes indstillingen, hvorefter den er DR's endelige konklusion. Når det indebærer rettelser og beklagelser mv. er det altså DR selv, der retter og korrigerer. Derfor præsenteres det normalt heller ikke som lytter- og seerredaktørens konklusion. Det er – logisk nok - DR selv, der retter.

Men problemerne med indstillingerne er delvist de samme. Når lytter- og seerredaktøren indstiller, at DR offentliggør en bestemt rettelse eller konklusion, kan det ofte være svært at formulere det i en form, som samtidig er god og klar formidling i det pågældende program. Det bedste ville ofte være, at redaktionen selv præsenterede rettelsen som en naturlig del af det relevante program – og selv producerede indslaget så konklusionen blev klart og effektivt formidlet.

Men skal det gøres loyalt i forhold til den besluttede rettelse eller beklagelse, kræver det på mange redaktioner en holdningsændring. Det er veldokumenteret, at journalister og redaktører er blandt de faggrupper i denne verden, der nødigst indrømmer fejl. Det er min erfaring, at det kan være en ganske brydsom proces at overbevise journalister om, at en rettelse eller beklagelse er påkrævet. Tanken om at de selv skal producere korrigerende indslag, vil forekomme mange at være ret naiv. Den vil i alle fald kræve en ganske omfattende ændring af den redaktionelle kultur.

Der er imidlertid ingen gode alternativer til et sådant kulturskifte. Finder mediet ikke selv en god model er der nemlig udsigt til mere regulering, flere besværlige retssager og øget skepsis i befolkningen.

Forstå mig ret: Der er bestemt masser af tilfælde, hvor det kan være helt afgørende for DR's rolle som kritisk og oplysende medie, at man afviser en klage og fastholder sin historie. Men der er også jævnligt tilfælde, hvor medier – DR er ingen undtagelse – helst vil gemme sin erkendelse af fejl og

grove stramninger så meget af vejen som muligt. Det er meget menneskeligt – men ikke sundt for et medie, der gerne vil kendes for seriøsitet og god etik.

Et nyligt eksempel viser de forskellige veje, man kan gå. *TV-Avisen* begik mandag den 16. maj en graverende fejl, da man hævdede at have aktuelle billeder af syriske sikkerhedsstyrkers overgreb mod civile. Dagen efter måtte man beklage indslaget. Det viste sig, at der snarere var tale om flere år gamle optagelser fra Irak.

*TV-Avisen* bragte herefter den 17. maj en kortfattet beklagelse, der levede op til almindelige standarder for korrektioner. Hermed havde man formelt set levet op til kravene for god presseskik. Men det var samtidig indlysende, at der sad mange seere tilbage med ubesvarede spørgsmål. Hvordan kan sådan noget ske? Hvorfor arbejder man ikke mere seriøst? Som lytter- og seerredaktør var min eneste mulighed her at opfordre redaktionen til at give seerne en ordentlig forklaring. Men selvom der havde været en formel klagesag, havde jeg selvsagt ikke haft mulighed for selv at foreslå det præcise indhold af et sådant længere indslag om baggrunden for fejlen.

*TV-Avisen* valgte imidlertid selv at bringe et sådant indslag onsdag den 19. maj. Her forklarede man åbent om problemerne med at verificere sådanne optagelser og fortalte om historien bag konkrete mediefejl af denne karakter. Det er min erfaring, at en sådan åben erkendelse styrker DR's troværdighed og at seerne er meget interesserede i at få større indsigt i hvordan nyhedsredaktionerne arbejder. Men sådanne uddybninger og forklaringer må og skal laves af redaktionen selv.

DR har siden 2005 haft en af ledelsen uafhængig lytter- og seerredaktør som intern ankeinstans. Men den aktuelle debat – i Danmark og internationalt – er en nyttig påmindelse om behovet for at styrke indsatsen. Der er både brug for at tage en række praktiske skridt – og så er det behov

for at tage fat på en række diskussioner om den redaktionelle kultur. Det er alle tiltag, der falder i direkte forlængelse af tidligere anbefalinger:

- Lav flere rettelser – DR Nyheder har det seneste halvår "præsteret" 18 rettelser på "Fejl og fakta"-siden på dr.dk/nyheder – tre mere end halvåret før. Der er stadig rigelig plads til forbedringer
- Der bør gøres langt mere reklame for denne "Fejl og fakta"-side
- Et tilsvarende system med en offentligt tilgængelig samling af alle rettelser bør laves for resten af DR. Det er vigtigt at DR registrerer sine fejl og at det tydeligt fremgår, hvad der er rettet
- Rettelser må i større omfang bringes på sendefladerne. At de kan være svære at præsentere kort, må ikke være en undskyldning for ikke at rette væsentlige fejl
- Rettelser, præciseringer og beklagelser må så vidt muligt bringes som - eller suppleres af - klare og velformidlede indslag, hvor redaktionen åbent fortæller hvad DR korrigerer og hvorfor
- DR bør have som ambition at gå i spidsen på dette område – og være mediet der laver rettelser og præciseringer i form af velfortalte, velplacerede og velformidlede historier – og ikke i form af en stiv og svært forståelig oplæsning af en formel tekst
- Der er brug for princip-diskussioner i DR om holdningen til at erkende og rette fejl. Det er en uhensigtsmæssig kultur, når mange redaktioner ofte kæmper mod rettelser
- Der bør laves bedre henvisninger og omtaler vedr. lytter- og seerredaktørens funktion

Blot tre præciseringer – for at understrege altings balance.

Det altafgørende på hele dette område er selvsagt kvaliteten og etikken i den samlede programvirksomhed. Den formelle selvregulering i form af behandling af ankesager kan og skal aldrig blive andet end et korrektiv og et forsøg på en ekstra gardering mod fejltrin.

Udover den formelle selvregulering er det helt afgørende, at der er en intens og kvalificeret mediedebat – både i form af journalistik om medier og i form af andre offentlige og interne debatter.

Endelig hører det med til kritikken af mediernes fejl og deres modvilje mod at erkende dem, at kritiske journalister ofte står overfor en ganske omfattende skare af kommunikationsfolk, jurister mv., når de prøver at trænge ned i en sag. For hver gang der er lavet en stribe gode, relevante og kritiske indslag, har der forud også været en række opslidende holmgange med dette system.

Men det hører alt sammen til vilkårene for at lave god journalistik. Og det må aldrig blive en begrundelse for ikke at rette, præcisere og korrigere, når der faktisk er brug for det.

### **III. Opfølgning på tidligere kritik mv.**

Tidligere beretninger har omtalt uudnyttede muligheder for større åbenhed og for tættere dialog med lyttere og seere. Derfor bør det fremhæves, at DR's nye strategi fastslår, at DR skal være en åben og inddragende virksomhed, som det er let at komme i kontakt med.

Når dette skal udvikles som strategisk fokusområde, bør den løbende dialog i mange programmer og den daglige kontakt via DR's programservice og gennem DR's klagebehandling også indtænkes. Seriøs håndtering af klager er også en vigtig del af en god dialog. Derfor kunne sågar ordningen med en lytter- og seerredaktør ses som et aktiv, man kunne bruge mere offensivt.

Som lovet i den sidste redaktørberetning vil jeg ved udgangen af 2011 lavede en oversigt over, hvordan det går med min anbefalinger fra de seneste år. Det vil da være to år siden, jeg lavede den sidste større gennemgang (i redaktørberetningen for 2. halvår 2009).

#### **IV. Sagsbehandlingstider**

Som det fremgår af bilag 3 har den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for ankesager det seneste år været knap fire uger. Selvom det er langt mindre end Pressenævnets over 9 uger, er det ikke tilfredsstillende. Der er flere årsager til, at sagsbehandlingstiden ikke er kortere. I en en-mands betjent funktion, kommer der let i perioder ophobninger af større sager, ligesom den løbende strøm af e-mails og forespørgsler kan være ganske arbejdskrævende. Også den interne proces efter afleveringen af indstillingen kan af og til være langvarig.

For en del ankesager står det meget tidligt klart, at der ikke er noget grundlag for at give medhold. Jeg prøver i disse sager i stigende omfang at overbevise klager om, at yderligere behandling af sagen er udsigtsløs. Det er således kun den gruppe af disse klagere, der insisterer, som får den fulde og formelle ankebehandling med indstilling til generaldirektøren. Yderligere er der i sjældne tilfælde enkeltpersoner, som afsender så mange klager og anker, at systemet slet ikke er gearret til at følge med. Der har været enkelte, som har sendt i hundredvis af klagemails i løbet af et år. I sådanne tilfælde forbeholder jeg mig retten til at nedprioritere behandlingen, og anmode om møder mv. for at drøfte en praktisk løsning.

#### **V. Rapport om henvendelser vedlagt som bilag.**

Tre bilag er vedlagt.

Bilag 1 rummer statistik over henvendelser og redegør for en markant vækst i klagerne via "Kontakt DR". Der er ikke enkeltområder som er særligt alarmerende, men med en stigning i etikklager på 50 procent er der grund at følge udviklingen tæt.

I bilag 2 gennemgås top-20-listen over de største klagetemaer fra det seneste halvår. Blandt listens faste gengangere er de fleste temaer med igen. Det er bemærkelsesværdigt og bekymrende, at problemerne med

underlægningsmusik - og besvær med at høre hvad der siges - er så sejlivede.

I bilag 3 gennemgås halvårets ankesager i hhv. Pressenævnet og for lytternes og seernes redaktør.

Halvårets eneste næse til DR kom i sagen om en "*Klima-Krimi*", hvor DR fik en meget velfortjent kritik for ikke at have indhentet politiets kommentar i tide.

Som det fremgår af gennemgangen var der en af ankesager for lytternes og seernes redaktør, hvor indstillingen ikke blev fulgt af generaldirektøren. Selvom der var tale om en sag, hvor der oplagt kunne argumenteres godt for begge synspunkter, beklager jeg selvfølgelig, at det ikke lykkedes at få generaldirektørens tilslutning i samtlige sager.

-----

# **Bilag vedr. henvendelser og klagebehandling 1. halvår 2011**

**Bilag til redaktørberetning  
August 2011  
Jacob Mollerup  
Lytternes og seernes redaktør**

## **Bilag 1**

**Trends og tal for henvendelser.....s.13**

## **Bilag 2**

**Gennemgang af 21 klagetemaer.....s.15**

- a. Elleve nye temaer**
- b. Ti gengangere**

## **Bilag 3**

**Andet led i klagebehandlingen.....s.29**

- a. Pressenævnssager**
- b. Sager for lytternes og seernes redaktør**

## Bilag 1

### Trends og tal for henvendelser

Antallet af henvendelser til *DR Licens- og Programservice* ligger nogenlunde stabilt på lidt over 30.000 pr. halvår. Alene via den særlige klageadgang under *Kontakt DR* på dr.dk er der kommet 2885 klager (jf. tabel 1.) Det er 37 pct. flere end halvåret før.

Antallet af generelle kritiske udsagn om DR er vokset til 1206 – en stigning på 34 procent i forhold til halvåret før. Det skyldes bl.a. at der har været mange ændringer, som har skabt utilfredshed i forskellige lytter- og seergrupper – såsom f.eks. ændringen af "Fjernsyn for dig", nedlæggelsen af SKUM, nedlæggelse af en stribe af de gamle DAB-kanaler osv. Samtidig har en række af de kendte "genganger"-temaer givet flere klager. Disse emner er omtalt nærmere i bilag 2.

Tabel 1. Klager fordelt på hovedkategorier, 1. halvår 2011

| Fordelingen af henvendelser                               | Henvendelser via Klageknappen |
|---|-------------------------------|
| Unfair og tendentiøs dækning                              | 158                           |
| Krav om berigtigelse                                      | 12                            |
| Klager fra medvirkende                                    | 5                             |
| Voldsomme effekter  | 56                            |
| Ærekrænkelser   | 76                            |
| Upassende sprog   | 46                            |
| Utroværdig konkurrence                                    | 56                            |
| Skjult reklame, Sponsorering                              | 28                            |
| Klager over DRs klagesystem                               | 73                            |
| Andre   | 291                           |
| <b>Antal henvendelser vedrørende programetik i alt</b>    | <b>801</b>                    |
| Kritik af tekniske problemer, manglende opdateringer, mv. | 762                           |
| Generelle udsagn vedrørende DR - Kritiske                 | 1206                          |
| Kritik af omfanget af egenreklame                         | 40                            |
| Kritik af omfanget af genudsendelser                      | 76                            |
| <b>Kritiske i alt</b>                                     | <b>2885</b>                   |
| Generelle udsagn vedrørende DR - Positive                 | 5                             |
| Øvrige kommentarer  | 98                            |
| <b>Antal henvendelser i alt</b>                           | <b>2988</b>                   |

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klageknappen" på dr.dk.

Programetik-klager er alene steget 50 pct. Som det fremgår af tabel 2 er der flere klager i alle underkategorier. Stigningen i vedr. *"Unfair og tendentiøs dækning"* hænger sammen med den skærpede politiske debat. Stigningen vedr. *"Ærekrænkelser"* skyldes delvist tonen i *X Factor* og kan beskrives som en Blachman-effekt.

Tabel 2. Klager over brud på DR's Programetik 2010-11

|  | 1.halvår 2010 | 2.halvår 2010 | 1.halvår 2011 |
|--|---------------|---------------|---------------|
| Unfair og tendentiøs dækning             | 135           | 130           | 158           |
| Voldsomme effekter                       | 77            | 40            | 56            |
| Ærekrænkelser                            | 54            | 8             | 76            |
| Kritik af DRs klagebehandling            | 58            | 66            | 73            |
| <b>Henvendelser om programetik i alt</b> | <b>479</b>    | <b>532</b>    | <b>801</b>    |
| <b>Kritiske henvendelser i alt</b>       | <b>2055</b>   | <b>2130</b>   | <b>2885</b>   |

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klageknappen" på dr.dk.

Det andet store klage-felt er teknikklager – de vigtigste kategorier er angivet nedenfor. De enkelte punkter er omtalt nærmere i bilag 2. Som det fremgår, skyldes den store stigning i tekstningsklager én enkelt udsendelse.

Tabel 3. Tekniske klager 2010-2011 – udkast 1.

|   | 1.halvår 2010 | 2.halvår 2010 | 1.halvår 2011 |
|---|---------------|---------------|---------------|
| <b>TV:</b>                                  |               |               |               |
| Mgl. Eller mangelfulde undertekster         | 58            | 20            | 92            |
| Udfald i billede eller lyd                  | 67            | 72            | 37            |
| <b>Radio:</b>                               |               |               |               |
| Udfald i lyd eller tavshed                  | 16            | 17            | 29            |
| <b>dr.dk</b>                                |               |               |               |
| NetTV On demand                             | 133           | 226           | 224           |
| NetTV Livestreaming                         | 103           | 56            | 65            |
| Windows-plattform (lukkede standarder)      | 16            | 6             | 8             |
| <b>Andet</b>                                | <b>341</b>    | <b>230</b>    | <b>307</b>    |
| <b>Henvendelser om tekniske fejl i alt:</b> | <b>734</b>    | <b>627</b>    | <b>762</b>    |

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klageknappen" på dr.dk.

De klager der modtages via *"klageknappen"* besvares enten af *Programservice* eller sendes til besvarelse i den relevante afdeling.

## Bilag 2

### Gennemgang af 21 klagetemaer

Klagetemaerne er som i tidligere halvår udvalgt på basis af klager modtaget via *Kontakt DR* (jf. Tabel 1), samt på basis af alle de henvendelser lytternes og seernes redaktør i øvrigt har modtaget - eller fået kendskab til - i årets løb. Der er også skelet til, om sager har været meget omtalte i web-debatter og på avisernes debatsider.

Herunder trækker listen på løbende rundspørger i huset og på månedsrappporter fra *DR Licens- og Programservice*.

Teksterne er udarbejdet i samarbejde med de relevante direktørområder. Afsnittene om "*konsekvens og opfølgning*" rummer således DR's konklusioner. Lytter- og seeredaktørens rolle har her været at samle materialet, sikre åbenhed og modgå søforklaringer.

Emner der ligger udenfor programvirksomheden – herunder f.eks. licensklager og klager fra koncertgængere – er ikke omfattet.

#### a. Nye temaer

Blandt de hyppigst forekommende nye klagetemaer gennemgås nedenfor de elleve, som medførte flest kritiske henvendelser i halvåret. Det er altså ikke nødvendigvis de vigtigste eller mest principielle - men det er dem, der har fået flest lyttere og seere til at reagere kritisk overfor DR.

#### **Flytning af *Fjernsyn For Dig***

Baggrund:

Over 100 oprørte forældre klagede, da DR ved årsskiftet flyttede sendetidspunktet for *Fjernsyn For Dig* fra 17.30 til 16.30. Mange klagede over, at de ikke kunne nå hjem fra arbejde og institutioner i tide til børnetimen, og at det væltede familierutinerne, da man ikke længere

kunne få aftensmaden lavet, mens børnene var aktiverede med den daglige børnetime.

DR's svar:

DR forklarede, at *Fjernsyn For Dig* på DR1 igennem en længere periode havde haft svært ved at tiltrække de yngste seere, imens DR's børnekanal Ramasjang havde rigtigt godt fat i netop dette publikum. For at skabe et bedre sammenspil mellem børneudsendelserne på DR1 og Ramasjang, havde man derfor valgt at lægge børnetimen for de yngste på DR1 mellem 16.00 og 17.00, hvorefter børneudsendelserne fortsatte på Ramasjang mellem 17.00 og 18.00.

Konsekvens og opfølgning:

DR's svar fik mange forældre til at fremhæve, at udsendelserne på Ramasjang ikke levede op til kvaliteten af det gamle *Fjernsyn For Dig* på DR1. Den 31. januar valgte DR at imødekomme forældrene ved også at sende de kendte "*Fjernsyn for Dig*"-programmer på Ramasjang mellem 17.30 og 18.00. I februar var klagestormen ophørt.

### **Lukningen af *Skum***

Baggrund:

Da DR i januar 2011 offentliggjorde, at ungdoms-sitet *Skum* skulle lukke i marts 2011, blev DR bestormet med henvendelser fra unge brugere. Mange af henvendelserne var meget personlige og beskrev den betydning, som *Skum* havde for dem og det savn som en lukning af dette unikke fællesskab ville medføre. Mange mente, at det ligefrem var uansvarligt af DR at lukke sitet, da DR ikke tilbød et reelt alternativ.

DR's svar:

DR takkede for det store engagement og svarede at lukningen skyldtes, at alt for få gjorde brug af DR's ungetilbud. Derfor valgte man bl.a. at lukke

*Skum* og i stedet satse på helt nye tiltag – herunder nye programmer og et helt nyt webunivers.

Disse nye tiltag træder i kraft i løbet af 2011.

Konsekvens og opfølgning:

På [dr.dk/skum](http://dr.dk/skum) kan man bl.a. finde links til en 'skum'-side på Facebook og netsiden *Muks*, der er et forum oprettet af gamle 'skum'-brugere, hvor det gamle community lever videre. DR arbejder stadig på sit nye initiativ for unge: *DR Mama*.

### **Slut med aktiekurser på tekst-tv**

Baggrund:

I begyndelsen af januar var der telefonstorm i DR, da TTV's side 550 med aktiekurser blev nedlagt. Samlet set fik DR ca. 200 henvendelser fra folk, der savnede siden og ikke kunne forstå, hvor den var blevet af.

DR's svar:

DR svarede, at siden var blevet sparet væk. Da oplysningerne meget nemt – og med løbende opdatering – kan hentes på nettet, var brugen af kurssiderne på TTV i støt tilbagegang.

Konsekvens og opfølgning:

Lukningen var logisk, men de mange reaktioner viste, at DR havde forsømt at informere om ændringen på forhånd.

## ***X-Factor* og Blachman**

### Baggrund:

I årets første udgave af *X-factor*, blev Thomas Blachman så frustreret over en 17-årig piges manglende sangtalent, at han efterfølgende i hårde vendinger beskyldte pigens mor for ikke at leve op til sit ansvar. Mange seere mente, at det var en sårende og unødvendig overfusing. Samme episode medførte en livlig debat i medierne om DR's ansvar over for de medvirkende. I februar udløste Thomas Blachman igen en snes klager, da han henviste til den 15-årige Sarahs seksualitet med kommentaren om, at: "*Nu mangler du bare en tissemand*". Mange seere fandt udtalelsen diskriminerende og vulgær og krævede en undskyldning både fra Blachman og DR.

### DR's svar:

DR har i sin svar løbende fastholdt, at muligheden for hård kritik er en velkendt del af *X Factor* – og at alle medvirkende kender denne præmis. Derimod blev kommentaren om Sarahs seksualitet beklaget af DR's underholdningsredaktør og af Blachman selv.

### Konsekvens og opfølgning:

DR og producenten Blu havde forud for *X Factor* 2011 taget en række initiativer for at undgå den kritik for behandling af sårbare medvirkende, som blev rettet mod *X Factor* 2010. Det er redaktionens vurdering, at denne indsats i hovedsagen lykkedes.

Sagen om pigen og hendes mor blev behandlet som en ankesag – se herom i Bilag 3.

## **Lukning af *Selvsving***

Baggrund:

Da DR i starten af marts offentliggjorde, at P1's satireprogram *Selvsving* skulle sende sidste gang den 1. april som fast satiretilbud på P1, kom der snesevis af klager. *Selvsving* blev i klagerne fremhævet som det bedste satireprogram på DR og som den politiske satires sidste bastion. Flere fandt, at lukningen måtte være udtryk for politisk pres eller en højredrejning i DR.

DR's svar:

DR svarede, at P1 efter 6 år med *Selvsving* nu havde valgt at gå andre veje og at den aktuelle, politiske satire på P1 ville fortsætte - men i nye formater og på forskellige måder. Det blev understreget, at der ikke var tale om en nedprioritering af satiren men om en fornyelse. P1 har lavet aftaler med *Selvsving* om at sende på kanalen ved særlige lejligheder, f.eks. i forbindelse med det kommende folketingsvalg

Konsekvens og opfølgning:

Nye former for politisk satire på P1 lanceres til efteråret.

## **Indslag med Anders Samuelsen i *TV-Avisen***

Baggrund:

Den 10. marts bragte *TV-Avisen* kl. 21.00 et indslag om Anders Samuelsen, der udover at være partileder for Liberal Alliance og medlem af Folketinget også er medlem af byrådet i Horsens. Indslaget viste, at Anders Samuelsen siden sommeren 2010 havde nedprioriteret sit byrådsarbejde. Han havde således ikke deltaget i 2/3 af økonomiudvalgsmøderne eller i 7 ud af 11 byrådsmøder. Da Anders Samuelsen blev interviewet herom gik han til angreb på DR, som han beskyldte for at manipulere.

Omkring 40 seere klagede - de fandt typisk historien uvæsentlig og henviste til at tallene var manipulerede.

DR's svar:

Redaktionen fastholdt både tallene og at det var helt relevant at spørge partilederen, hvorfor han havde nedprioriteret det lokalpolitiske arbejde så markant. Problemstillingen er, om det er rimeligt overfor de borgere i Horsens, der har valgt ham ind.

Konsekvens og opfølgning:

Redaktionen har været i dialog med Anders Samuelsen om de anvendte tal. Anders Samuelsen har ikke påvist fejl i tallene.

### **Behandling af S-SF-plan i *TV-Avisen* den 16. maj**

Baggrund:

Den 16. maj var en ny finansieringsplan fra S og SF hovedhistorien i *TV-Avisen* kl. 21.00. I indslaget blev planen bedømt af flere eksperter og politiske modstandere. Derefter var Helle Thorning-Schmidt (S) gæst i studiet. Over 30 seere klagede over dækningen. Den typiske kritik gik på, at *TV-Avisen* reelt slet ikke fortalte, hvad planen gik ud på, og at værten gik meget hårdt til S-lederen.

DR's svar:

Redaktionen fastholdt, at man havde givet planen en fair behandling. Om interviewet med Helle Thorning-Schmidt hed det, at studieværten var gået netop så kritisk til værks, som *TV-Avisen* altid gør overfor partiledere. Redaktionen fremhævede, at den kritiske tone havde fået Helle Thorning til at skærpe sin argumentation og dermed gjort interviewet interessant og indholdsrigt.

Konsekvens og opfølgning:

Det er så godt som umuligt at gennemgå alle elementer i en stor økonomisk plan i en enkelt nyhedsudsendelse på TV. Derfor beskæftiger både *TV-Avisen* og DR Nyheder sig med de større politiske planer over flere

dage i håbet om at kunne give et godt overblik og hen ad vejen få foldet detaljerne ud.

### **Defamation på DR2**

Baggrund:

Den 7. januar skrev filmmagasinet *Ekko*, at DR havde medfinansieret en prisbelønnet dokumentarfilm om antisemitisme, *Defamation*, med 150.000 kr., men at man efter 2 år stadig ikke havde vist filmen. Filmen er bl.a. kritisk overfor den amerikanske *Anti-Defamation League*. Artiklen antydede, at DR2's kanalchef, Arne Notkin, havde stoppet filmen, fordi han var uenig i filmens præmis. *Ekko* fremhævede, at filmen allerede havde været vist på en række filmfestivaler og på flere kommercielle tv-kanaler i både England og Israel. Omkring 20 seere klagede. Flere mente, at DR havde et troværdighedsproblem og krævede, at filmen blev vist.

DR's svar:

DR2 svarede, at det hele tiden havde været meningen at sende filmen, men at man havde ønsket at præsentere og sende filmen i en sammenhæng.

Konsekvens og opfølgning:

Den 19. april viste DR2 *Defamation* - efterfulgt af en amerikansk dokumentarfilm om antisemitisme i det 21. århundrede.

### **Program om statsministerens familieliv**

Baggrund:

Den 10. januar viste DR2 portræt-programmet "*En helt almindelig ualmindelig familie*". Dokumentaren gav et indblik i, hvordan landets statsminister-familie forsøger at få hverdagen til at fungere. En snes seere

klagede til DR over, at denne programlægning af et ukritisk program var urimeligt favoriserende i et valgår.

DR's svar:

DR fremhævede, at valgdatoen var ukendt, og at det var umuligt at vide om valget var lige om hjørnet eller først om 11 måneder. Dokumentaren fokuserede hverken på efterløn, skattepolitik eller andre varme politiske emner og rummede i det hele taget ingen politiske udmeldinger.

På den baggrund fandt DR det forsvarligt at sende den, selvom man i nogle sammenhænge kunne argumentere for, at valgkampen allerede var i gang. DR afviste under debatten også den præmis, at et sådant program nødvendigvis er en stor fordel for den portrætterede politiker.

Konsekvens og opfølgning:

Den skærpede politiske situation gav en debat om dokumentarens placering, som vanskeligt havde kunnet forudses på planlægningstidspunktet. Det er næsten umuligt at undgå den slags dilemmaer.

### **Manglende undertekster på svensk krimi**

Baggrund:

Den 25. januar sendte DR1 den svenske krimi, *Irene Huus – Nattevagten*. Det uløste knap 50 klager, at de første 45 minutter af udsendelsen var uden undertekster. Mange af klagerne mente ikke det kunne passe, at det skulle tage op mod en time at løse et sådant problem. Klagerne fremhævede, at DR burde have taget udsendelsen helt af og sendt noget andet i stedet for.

DR's svar:

DR beklagede fejlen, som skyldtes en teknisk fejl på DR's server. I første omgang havde man troet problemet hurtigt kunne løses under udsendelsen – det holdt desværre ikke stik.

DR oplyste, at man ville prøve at sikre rettighederne til en genudsendelse – med fuld tekstning.

Konsekvens og opfølgning:

Det omtalte afsnit blev genudsendt på DR1 den 22. februar 2011.

### **Ingen stemmer til Bosnien-Hercegovina**

Baggrund:

Efter at Danmarks stemafgivning i Det Europæiske Melodi Grand Prix 2011 var offentliggjort, modtog DR mere end 40 klager fra oprørte seere, der ikke kunne forstå, at Bosnien-Hercegovina ikke havde fået nogen stemmer fra Danmark. Mange af klagerne mente, at der var tale om snyd og manipulation med stemmerne – og henviste blandt til stor opbakning til den bosniske sang på danske Facebook-sider.

DR's svar:

DR bekræftede, at der var afgivet danske stemmer på den bosniske sang. Som det fremgik af programmerne havde en dansk jury imidlertid halvdelen af den danske stemmevægt. Juryen rangerede ikke den bosniske sang højt – derfor fik den samlet ret få stemmer fra Danmark.

Konsekvens og opfølgning:

Kritikken får ikke konsekvenser. Modellen med en jury kommer efter ønske fra arrangøren EBU.

## **b. Gengangere**

En række af de mest udbredte klageemner har været omtalt tidligere. Ti af dem er nævnt nedenfor i kort form - med vægt på trenden. To er udgået:

- Klager over mangelfulde playlister er udgået efter at have været omtalt i alle rapporter siden 1.hv. 2006. Det skyldes en større indsats for at finde og eliminere fejkilderne på basis af klagernes mange eksempler.
- Klager over manglende tekstning er ligesom sidste halvår ikke længere blandt gengangerne. De manglende undertekster på krimien, *Irene Huus* er set som et enkeltstående tilfælde, hvorfor sagen er placeret blandt de nye klagetemaer.

### **Voldsomme effekter og manglende hensyn til børn i programlægningen**

Det samlede antal klager er uændret højt – og omfatter typisk voldsomme billeder og groft sprog. Eksempelvis gav det klager, da *21 Søndag* uvarslet viste halshugningen af en rotte (redaktionen beklagede senere den manglende varsling). TVA-billeder af tortur og en *21 Søndag*-reportage om skoleskyderier fik begge kritik for at være unødvendigt voldsomme.

Da sangerinden Medina optrådte letpåkædt i *Danmarks Indsamlingen 2011* mente en del klager, at den slags ikke hørte til i et familieshow. DR beklagede efterfølgende – hvilket i øvrigt medførte et tilsvarende antal klager!

Kritikken af voldsomme effekter i børneprogrammer og på Ramasjang er faldet markant. Det skyldes antagelig en bedre information om hvilket programmer, der egner sig bedst for de mindste.

(Emnet er omtalt i alle rapporter siden 1. hv. 2005)

## **Genudsendelser**

Antallet af klager til "*Kontakt DR*" over omfanget af genudsendelser, er mere end fordoblet siden 2. hv. 2010. Der klages særligt over serier, der genudsendes igen og igen og lørdagsunderholdningen, hvor gamle danske filmklassikere som f.eks. Olsenbanden, ifølge mange seere, sendes lidt for ofte. At genudsendelses-procenterne faktisk er faldende, er således endnu ikke slået igennem i klagernes oplevelse af DR.

(Emnet er omtalt i alle rapporter siden 1. hv. 2005)

## **Problemer med at høre hvad der bliver sagt**

Der er stadig mange, der har problemer med at høre hvad der bliver sagt. Sammenlignet med tidligere år, har der dog været et markant fald i klager over utydelig tale i dramaserierne. Klagerne har derimod primært centreret sig omkring forstyrrende underlægningsmusik. Senest har der været en række klager over lydniveauet i udsendelsesrækken *Kyst til Kyst* (sammenlagt 32 klager).

Underlægningsmusik i *TV-Avisen* er omtalt særskilt nedenfor.

(Lydproblemer er omtalt i 2. hv. 2005 og siden 1. hv. 2007)

## **Underlægningsmusik i *TV-Avisen***

Da *TV-Avisen* i september 2010 ændrede design, kom der over 100 klager over, at underlægningsmusikken gjorde det svært at høre, hvad der blev sagt i indslagene *Danmark i dag* og *Verden i dag*. Der klages stadig massivt over musikken, men det samlede antal klager på *Kontakt DR* er faldet fra 163 i 2. halvår af 2010 til 67 i første halvdel af 2011.

*TV-Avisen* fastholder brugen af musikken, men har lovet at følge kritikken tæt og overveje nedjustering af lydniveauet.

(Emnet er omtalt i 2. hv. 2010)

## **Dårligt sprog**

Sprogfejl er med uændret styrke et af de største klagetemaer. Det er stadig primært stavefejl, slagfejl og syntaksfejl i artikler på tekst-tv og nyhedsartikler på dr.dk, samt forkert udtale, som kritikken samler sig om. (Emnet er omtalt i 1. hv. 2005, 1. hv. 2007 og siden 1. hv. 2008)

## **Streaming af billeder og lyd på dr.dk**

Der er stadig et stort antal klager over streamingproblemer på dr.dk (386 alene via *Kontakt DR*). Mange klager over udsendelser, der ikke virker eller helt mangler. Det drejer sig ofte om problemer med opdatering og streaming af *TV-Avisen* i weekenden. Derudover medførte det mange klager, da Statsministerens nytårstale ikke som lovet kunne streames fra udlandet og da en lovet forpremiere på sidste afsnit af dramaserien *Lykke* udeblev. Senest har mange klager drejet sig om den nye netradio, der blokeres af flere virksomheders firewall. Det lykkedes DR at løse dette problem sidst i juni.

(Emnet er omtalt i alle halvår siden 1. hv. 2006)

## **Afviklingsproblemer for radio og tv**

Der kommer forsat jævnligt klager over udfald i billede og lyd for både tv og radio. Det er dog bemærkelsesværdigt, at der på trods af de mange nye kanaler er et faldende antal klager på tv-siden. På radio er antallet af klager på et behersket niveau, men vedrører bl.a. alvorlige fejl som radioavisen og vejrmeldinger, der ikke er afviklet planmæssigt. Et andet eksempel er programmer der slutter uventet – som det f.eks. skete for operaaftenen på P2 den 5. marts.

(Emnet er omtalt i alle halvår siden 1. hv. 2007).

## **Egenreklamer**

Der klages fortsat løbende over omfanget af egenreklamer. På tv-siden drejer det sig primært om, at omtalen af næste program ofte begynder inden rulleteksterne fra det forrige program er afsluttet. Der er fortsat hyppigt tilfælde, hvor disse bratte overgange er provokerende og forstyrrende for mange seere. På radio er det særligt P1 og P2 der udløser kritik. Klagerne mener, at toneleje og tempo i jinglerne, jævnligt står i stærk kontrast til kanalernes sædvanlige lydudtryk.

(Emnet er omtalt i 1. hv. 2005 og 2. hv. 2010)

## **Manglede programinformation og ændring af sendeplanen**

Når DR af aktualitetshensyn ændrer i sendefloden for at give plads til en omfattende dækning af store begivenheder - lige fra tsunamien i Japan og krigen i Libyen til VM i håndbold og royal tvillingedåb - giver det ofte mange klager. Kritikken går delvist på mangelfuld information om ændringerne, men den mest udbredte kritik kommer fra seere, der hellere ville have, at DR fulgte den normale programlægning. Halvårets mange store aktuelle transmissioner er således hovedårsagen til, at klagetemaet er tilbage på top-20.

(Emnet er tidligere omtalt i 1.hv. 2005, 1.hv. 2006, 1. hv. 2007, og fra 1. hv. 2008 til 1. hv. 2010)

## **DAB-omlægning og nedlægning af DAB-kanaler**

I oktober 2010 begyndte DR som aftalt at nedlægge en række DAB-kanaler for at gøre plads til kommercielle radioudbydere på det digitale sendenet. De rene musikkanaler bliver erstattet af færre men nu værtsbårne musikkanaler. I april lukkede DR bl.a. *DR Unga Bunga* og *DR Rock*, som blev erstattede af *P6 Beat* og i juni kom turen til *DR Hit*, *DR R&B* og *DR Soft*, der blev til *P7 Mix*. Disse sammenlægninger har løbende medførte

mange klager fra lyttere – alene på klageknappen kom der 61. Klagerne savnede deres specifikke musikkanaler og følte ikke, at de nye kanaler dækkede deres behov. Flere skrev, at det netop var en af de nedlagte kanaler, der var årsagen til, at de overhovedet anskaffede en DAB-radio. DAB-omlægningen fortsætter i efteråret 2011.

(Emnet er omtalt i 2. hv. 2010)

## Bilag 3

### Andet led i klagebehandlingen

DR's klagesystem har to led - i det første led besvares klager som udgangspunkt af den ansvarlige redaktion eller afdeling. Eksempler på disse svar fremgår af sagerne i bilag 3. Er det en konkret sag, der handler om god presseskik og/eller brud på *DR's Programetik*, er der to muligheder for at anke over en afvist klage:

- De klagere, der selv har en retlig interesse (typisk fordi de selv er omtalt), kan indbringe sagen for Pressenævnet, såfremt deres kritik for brud på god presseskik er blevet afvist af DR.
- Herudover har alle - altså også klagere uden retlig interesse - mulighed for at indbringe sagen for lytternes og seernes redaktør i DR. Efter behandling af sagen har redaktøren mulighed for at indstille til generaldirektøren, at DR's beslutning omgøres.

Når det gælder alle sager om brud på god presseskik og/eller DR's Programetik, skal klagerne oplyses om deres adgang til at klage videre - enten til Pressenævnet eller til lytternes og seernes redaktør. Pressenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid er på over to måneder, mens anker til lytter- og seerredaktøren gennemsnitligt færdigbehandles på fire uger. Det seneste år har den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ligget på 27 dage.

#### **a. Pressenævnssager.**

I 1. halvår 2011 afsagde Pressenævnet kendelser i fire DR-sager. I en enkelt sag blev der udtalt kritik af DR og givet pålæg om at bringe et genmæle. En anden af de fire sager havde været behandlet af lytter- og

seerredaktøren, før den blev indbragt for nævnet. Nævnet nåede til samme konklusion som redaktøren.

Derudover afviste Pressenævnet at behandle hele tolv DR-sager: Tre sager var indgivet for sent – alle disse sager er blevet behandlet af lytter- og seerredaktøren. Ni klager blev afvist grundet klagerens manglende retlige interesse. Kun en af disse har formelt klaget via DR's eget ankesystem, men lytter- og seerredaktøren har undersøgt de øvrige otte sager uden at finde grundlag for rettelser eller beklagelser.

De fire sager, der blev behandlet af nævnet, er kort refereret nedenfor. Samtidig refereres nævnets konklusion på Ole Sippels klage over "*Jagten på de røde lejesvende*". DR's egen klagebehandling i samme sag er omtalt i afsnit b.

Klage over dokumentarudsendelsen "*Præster under anklage*" på DR1 den 3. november 2010. Kendelse den 23. februar 2011. Ingen kritik af DR.

I november 2010 sendte DR en dokumentar om suspenderingen af en underviser på et katolsk gymnasium. Suspenderingen skete efter anklager om upassende adfærd og seksuelle overgreb på elever. I udsendelsen medvirkede en tidligere katolske præst, der blandt andre stod bag anklagerne mod underviseren.

Den tidligere katolske præst klagede efterfølgende til DR. Han mente bl.a., at han fejlagtigt blev omtalt som "*konservativ*" og at dokumentaren fremstillede hans anklager mod underviseren som "*grundløse*" og ham som "*løgner*". DR afviste klagen hvorefter klager gik til Pressenævnet.

Pressenævnet konkluderede, at DR holdt sig inden for god presseskik, da omtalen af klager som "*konservativ*" fremstod som DR's vurdering. Og da klager på forhånd var bekendt med emnet og fik rig mulighed for at komme til orde i udsendelsen, fandt nævnet hverken grund til at kritisere DR's dækning af sagsforløbet eller fremstillingen af klagers person i dokumentarudsendelsen.

Klage over indslag om sexarbejdere i 21 Søndag den 10. oktober 2010. Afgørelse den 24. marts 2011. Ingen kritik af DR.

Den 10. oktober 2010 bragte *21 Søndag* et indslag om problemer med skatte- og momsunddragelse i prostitutionsmiljøet. *Sexarbejdernes InteresseOrganisation (SIO)* klagede over indslaget. *SIO* mente, at indslaget videregav en række faktuelle fejl og derved var i strid med god presseskik. Kritikken gik bl.a. på, at programmet fremstillede al prostitution som ulovlig og i ledtog med organiseret kriminalitet. Pressenævnet afviste klagen. Nævnet fandt bl.a., at omtalen af omfanget af skatte- og momsunddragelse klart fremstod som et skøn i indslaget og at der i indslaget var belæg for vurderingen af, at en del af omsætningen endte i rocker- og bandemiljøet. Du kan læse hele nævnets kendelse her. Lytternes og seernes redaktør havde forinden behandlet sagen med en tilsvarende konklusion.

Klage over artikel på dr.dk den 26. oktober 2010, omhandlende bogudgivelsen "*Forklædt som Nazist*". Afgørelse den 24. marts 2011. Ingen kritik af DR.

Den 26. oktober 2010 bragte DR artiklen "*Misbrugskonsulent på kokain*". Efterfølgende klagede konsulenten over, at han blev nævnt med navns nævnelse og at artikeloverskriften var misvisende. Nævnet konstaterede, at sammenhængen mellem klagers job som misbrugskonsulent og det mulige indtag af stoffer var af samfundsmæssig relevans. Derudover mente Pressenævnet, at det fremgik klart af artiklen, at påstanden om kokainindtag var fremsat af forfatteren og ikke DR. Pressenævnet mente dog ikke, at DR havde udvist den fornødne kildekritik med overskriften "*Misbrugskonsulent på kokain*", men da DR på eget initiativ tidligt ændrede overskriften til "*Misbrugskonsulent under anklage*", fandt nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for kritik.

Klage over tv-indslag på dr.dk/update og TV-Avisen den 16. december 2010 og dokumentaren "En Klima-Krimi" offentliggjort på dr.dk/pirattv den 16. december og på DR2 den 19. december 2010. Afgørelse den 5. maj. Kritik af DR.

Den 16. december bragte dr.dk/update og TV-Avisen nogle scannede politiradio-optagelser fra Københavns Politi, der stammede fra klimatopmødet i 2009. Her kunne man bl.a. høre hvordan betjentene fik besked på at slå på pressen, hvis de stod i vejen. Optagelserne var en del af dokumentaren "En Klima-Krimi", der blev offentliggjort på dr.dk/pirattv den 16. december og på DR2 den 19. december 2010. Københavns Politi klagede efterfølgende over, at de ikke havde fået forelagt optagelserne og derved fået mulighed for at kommentere på sagen, at både dr.dk/update og TV-Avisen strammede politiets opfordring til vold mod pressen og at "En Klima-Krimi" manipulerede med kronologien i optagelserne fra politiradioen uden at det fremgik tydeligt og derudover tilsatte en billedside, der ikke nødvendigvis var i tidsmæssig overensstemmelse med lyd siden.

I Pressenævnets kendelse hed det, at DR havde tilsidesat god presseskik i "En Klima-Krimi", da de uden at oplyse om det, valgte "*at bringe udtalelserne i en sammenhæng med en billedside, der ikke nødvendigvis afspejler delingsførerens udtalelser*" og "*at der over for seeren giver indtryk af, at de tre udtalelser er bragt i kronologisk rækkefølge*". Derudover kritiserede Pressenævnet, at Københavns Politi ikke havde fået forelagt kritikken forud for udsendelsen og dermed fået mulighed for at kommentere på optagelserne. Slutteligt mente Pressenævnet også, at dr.dk/update og TV-Avisen i flere tilfælde gav "*indtryk af at delingsføreren opfordrede til magtanvendelse i større omfang end det var nødvendigt*", uden at have dokumentation derfor.

Pressenævnet pålagde DR at bringe følgende på DR1, DR2, DR Update, dr.dk/pirattv og dr.dk/nyheder: "*I udsendelsen blev der bragt brudstykker af en lydoptagelse, der blandt andet indeholdt radiomeldinger fra en delingsfører fra Københavns Politi.*

*Udsendelsen kunne give det indtryk, at Københavns Politi under*

*klimatopmødet COP 15 i december 2009 bevidst ønskede at slå de fremmødte pressefolk med stavene. Udtalelserne blev imidlertid bragt i sammenhæng med en billedside, som ikke nødvendigvis afspejler delingsførerens udtalelser blandt andet ved, at udtalelserne ikke er bragt i den rækkefølge, som de blev sagt. Pressenævnet har udtalt kritik af Danmarks Radio for med redigeringen ikke at have givet et reelt dokumentarisk billede af det passerede.*

*Danmarks Radio havde ikke op til udsendelsestidspunktet kontaktet Københavns Politi med henblik på at efterprøve de oplysninger, der indgik i udsendelsen. Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at kritiske oplysninger bør forelægges for den angrebne part. Det skete ikke, og dermed havde Københavns Politi ikke reel mulighed for at kommentere de oplysninger, udsendelsen frembragte. Danmarks Radio har således ikke levet op til god presseskik.*

*I samme forbindelse bragte DR Nyheder en række indslag, hvor det blev fremført som et faktum, at Københavns Politi målrettet gik efter at slå pressen med stavene. Disse anklager mod Københavns Politi tog udgangspunkt i den kritiserede gengivelse af lyd- og billedoptagelserne i "En Klima-Krimi!". DR Nyheder har således ikke levet op til god presseskik."*

Klage fra Ole Sippel over DR2-serien Jagten på de røde lejesvende – sendt første gang den 19. september, 26. september og 3. oktober 2010.

Afgørelse den 3. august 2011. Delvis kritik.

Efter afslutningen af DR's klagebehandling (se s.23) klagede Ole Sippel videre til Pressenævnet. Nævnets flertal afviste de fleste klagepunkter men gav Sippel medhold i, at han burde have haft mulighed for at modgå beskyldninger fra fhv. pressechef Michael Kristiansen. På den baggrund konkluderer nævnet:

*"Pressenævnet finder, at det af hensyn til nye seere var hensigtsmæssigt, at Danmarks Radio redigerede udsendelsen. Seere af det oprindelige program 3, kan imidlertid ikke forventes på ny at se udsendelsen eller på anden måde blive gjort bekendt med det kritiserede forhold, hvorfor disse*

*seere ikke har fået tilstrækkelig mulighed for at blive opmærksom på forholdet, som derfor – i tillæg til den redigerede udsendelse – burde være bragt som en særskilt nyhed. I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af DR2 at offentliggøre følgende:*

*“Speak: I oktober 2010 bragte DR2 udsendelsesrækken “Jagten på de røde lejesvende 1-3”. Udsendelsen ville afdække, om DRs programmer i de sidste 40 år har været farvet af venstreorienterede synspunkter. I udsendelsen blev en række af DRs tidligere medarbejdere beskyldt for sådanne synspunkter. Tidligere udenrigskorrespondent, [Klager], blev blandt andet beskyldt for at have lavet antikrigsreportage i sin dækning af Irak-krigen, og at Danmarks Radios dækning derved adskilte sig fra andre kanalers nyhedsdækning. [Klager] har klaget til Pressenævnet over ikke at have fået lejlighed til at imødegå beskyldningerne, som han finder uden hold i virkeligheden. Pressenævnet har udtalt kritik af Danmarks Radio for ikke at give [Klager] mulighed for at imødegå beskyldningerne i fornødent omfang. Hans svar fremgik ikke af udsendelsen. Danmarks Radio har derfor tilsidesat god presseskik.”*

## **b. klagesager for lytternes og seernes redaktør**

I 14 ud af 15 ankesager, som er afsluttet i første halvår, blev indstillingen fulgt af generaldirektøren. Den underkendte sag er omtalt som den første nedenfor.

Klagerne fik dermed helt eller delvist medhold i fire sager. I alt havde klagerne en retlig interesse i fem af de 15 sager - og kunne altså også være gået til Pressenævnet. Efterfølgende valgte tre af klagerne at prøve deres sager i Pressenævnet – en enkelt af disse havde dog ikke retlig interesse og blev afvist, en anden faldt for tidsfristen og den tredje sag (Sippel-sagen) blev afgjort den 3. august 2011 (se referatet ovenfor). Det ene punkt i Sippel-sagen, hvor nævnet udtalte kritik, var udsat for en tilsvarende kritik i lytter- og seerredaktørens indstilling – se næste side.

Klage over X-Factor 1. januar 2011. Afgjort den 19. januar 2011. Klage afvist. Indstilling underkendt.

I den første udsendelse af *X-Factor* 2011, blev en 17-årig pige afvist meget kontant af de tre dommere. Efterfølgende kritiserede Thomas Blachman i udsendelsen pigens mor, for ikke at beskytte sin datter bedre. Dette fik en række seere til at klage fordi de fandt, at optrinet var både ydmygende og urimeligt overfor deltageren og hendes mor. Underholdningsredaktør, Jan Lagermand Lundme afviste klagerne og forsvarede DR's beslutning med, at det lagde op til en relevant diskussion. En enkelt klager var ikke tilfreds med svaret og klagede videre til Lytternes og seernes redaktør. Han fastslog i sin indstilling, at *X-Factor* 2011 alt i alt "*udviste væsentligt større forsigtighed og hensyn*", men at måden hvorpå DR fremhævede kritikken af moren, var uheldig. Han fandt, at det var sket med en unødigt hårdhed og opfordrede til, at DR erkendte dette overfor de berørte.

Generaldirektøren fulgte ikke redaktørens indstilling. Generaldirektøren var ikke enig i, at det var kritisabelt at bringe ordvekslingen mellem Thomas Blachman og den pågældende deltagers mor og fulgte dermed ikke redaktørens indstilling. Baggrunden herfor var, at det var en velkendt præmis for programmet, der kørte på 4. sæson, at også de deltagendes familier kunne blive og i vidt omfang blev inddraget som medvirkende i programmet. Generaldirektøren lagde desuden vægt på, at moren til den pågældende deltager tog til genmæle over for Thomas Blachman.

Klage fra Jens Nauntofte over DR2-serien *Jagten på de røde lejesvende* sendt den 19. september, 26. september og 3. oktober 2010. Afgørelse den 24. januar. Afvist. Opfordring til præcisering.

DR2 sendte i september og oktober dokumentar-serien *Jagten på de røde lejesvende*. Blandt andre Jens Nauntofte klagede i flere omgange til redaktionen, men fik afvist samtlige klagepunkter. Efterfølgende ankede Nauntofte en del af disse afslag til lytternes og seernes redaktør. Redaktørens indstilling om sagen afviser to af Nauntoftes klagepunkter men

peger på, at DR bør understrege, at afsnittet fra første udsendelse om "Ubetinget støtte til PFLP" ikke bygger på dokumenterede anklager men på beskyldninger fremsat af andre.

I konklusionen hedder det:

*"Første del af "Jagten på de Røde Lejesvende" indeholder afsnittet "Ubetinget støtte til PFLP". Her omtaler udsendelsen anklager mod en række navngivne danskere for støtte til terror. DR bør understrege, at udsendelsen ikke skal opfattes således, at der var tale om dokumenterede anklager. DR har alene gengivet tidligere fremsatte beskyldninger og forelagt dem for de tre medvirkende. Det bør derfor tydeliggøres på dr.dk/lejesvende, at DR ikke har set nogen dokumentation for anklagerne. Det bør ske ved en gengivelse af herværende konklusion og en henvisning til den samlede indstilling. Der bør også henvises herom til dr.dk/lejesvende i forbindelse med en eventuel genudsendelse."*

Nauntofte gik videre med sin klage til Pressenævnet, der afviste den p.gr.a. forældelse.

Klage fra Ole Sippel over DR2-serien *Jagten på de røde lejesvende* sendt den 19. september, 26. september og 3. oktober 2010. Afgørelse den 1. februar. Delvist medhold.

DR2 sendte i september og oktober dokumentar-serien *Jagten på de røde lejesvende*. Ole Sippel klagede i flere lange henvendelser over serien og omtalen af ham selv. Redaktionen afviste samtlige klagepunkter. Efterfølgende ankede Ole Sippel disse afslag til lytternes og seernes redaktør.

Redaktørens indstilling om sagen afviser de fleste af klagepunkterne men udtrykker konkret kritik på to punkter. I konklusionen hedder det bl.a.:  
*"En række af Ole Sippels kritikpunkter bør i hovedsagen afvises. For de fleste af de afviste punkter gælder det, at Sippels kritik har saglig relevans, men at der ikke er tale om brud på god presseskik eller på DR's Programetik. Den kritik man kan rette mod de pågældende forhold i udsendelsen er i hovedsagen omfattet af kritikken af den manglende klarhed i præsentationen og den manglende forelæggelse og mulighed for*

*at svare på udtalelserne fra Michael Kristiansen - jf. de to punkter nedenfor hvor der gives medhold."*

Om disse to punkter hedder det i konklusionen:

- *Udsendelsens præmisser og manglende neutralitet kunne have været forklaret bedre og klarere - det bør rettes op i forbindelse med en event. genudsendelse.*
- *Ole Sippel har beklageligvis ikke fået forelagt en faktuel og hård kritik vedrørende sin dækning af Irak-krigen. Det bør DR rette op på ved at tilføje Sippels svar herpå i forbindelse med en genudsendelse.*

*Disse to konklusioner bør snarest offentliggøres og samtidig fremhæves på dr.dk/lejesvende med en gengivelse af herværende konklusion og en henvisning til den samlede indstilling."*

Klage over artiklen "Overilet fyring udløste erstatning" på dr.dk den 22. februar 2011. Afgørelse den 21. marts 2011. Afvist.

Den 22. februar 2011 bragte dr.dk artiklen "Overilet fyring udløste erstatning", der omhandlede en kendelse fra Tvistighedsnævnet om en uretmæssig fyring. Efterfølgende klagede den tabende part, Haj VVS, over artiklen. Klager mente, at brugen af ordet "overilet" fordrejede sagsforløbet og klagede yderligere over, at DR havde benyttet 3F som kilde til artiklen og ikke Tvistighedsnævnets kendelse. Den 22. februar afviste redaktionen klagen. Den 25. februar gik klager til lytternes og seernes redaktør med sagen.

Redaktøren konkluderede efter en gennemgang af sagen, at brugen af ordet "overilet" netop var helt retvisende for sagsforløbet og at intet i artiklen var i uoverensstemmelse med Tvistighedsnævnets kendelse. Derfor blev klagen afvist.

Klage over debat om boligskat i TV Avisen 18.30 den 18. januar 2011. Afgørelse den 21. marts 2011. Afvist.

Den 18. januar 2011 bragte TV Avisen 18.30 en debat om boligskat. Debatten stod mellem Ole Sohn (SF) og Claus Hjort Frederiksen (V). Samme aften klagede en seer, da han mente at taletiden var uretfærdigt fordelt mellem de to debattører og at debatten var et grelt eksempel på DR's generelle venstredrejning.

Den 7. februar afviste DR klagen. Den 9. februar gik klager videre med sin kritik til lytternes og seernes redaktør. Redaktøren understregede, at der ikke er nogen "*stopurs-regler i den slags debatter*" og at forskellen i taletiden derfor ikke nødvendigvis var et problem. Live-debatten tog samtidig afsæt i en større diskussion om boligskatten og i en gengivelse af statsministerens udlægning af sagen. På den baggrund fandt han det samlede indslag "*fuldt forsvarligt.*"

Samlet klage over venstreorienteret bias. Afgørelse den 31. marts 2011. Klagen afvist.

Den samme klager har i mange hundrede henvendelser siden sommeren 2008 klaget over venstreorienteret bias i DR's udsendelser. Hans overordnede kritikpunkter er løbende blevet begrundet med nye eksempler og afvisende svar fra redaktionerne er ofte blevet anket til lytternes og seernes redaktør. Grundet kritikens fælles omdrejningspunkt har redaktøren valgt at behandle de seneste 23 klagepunkter fra det seneste år i én samlet indstilling. Klagerne indbefatter en Wikileaks-video i *Deadline*, DR's beskrivelser af FOX News, en debat om overbetaling i *TV Avisen*, omtale af Alka, misbrug af Thor Pedersen-citat, omtale af en Tea Party-kandidat, et Niels Hausgaard-program, en sang på Ramasjang, perle/perker-sagen, overdreven omtale af slettet TV2-klip, manglende negativ omtale af Ole Sohn, brug af "*det venstreorienterede Ritzau*", Thomas Falbes reaktion på Obama-valgsejr, Jens Blauenfeldts udtalelser om 11. september, Kurt Strands behandling af en bog af Bjørn Lomborg, *Horisont* og *DR Nyheder* om den israelske aktion mod Gaza-konvoj, omtale af svensk A-kraft, *P1 Business* om SF's erhvervs politik, *Klima og Miljø* på

P1, omtale af undersøgelse om politisk slagside og kritik af, at DR2 viser *The Daily Show*.

Efter en gennemgang af de 23 klager lød indstillingen på en samlet afvisning, da der tidligere var reageret i de tilfælde, hvor klagerne var relevante:

*"JRH har ikke fremlagt nye eksempler på politisk slagside i DR. Jeg har således ikke noget grundlag for at følge nogen af hans krav om yderligere berigtigelser, undersøgelser etc. Jeg indstiller derfor, at JRH's krav herom afvises."*

Klage over en række indslag om mælk i TV-Avisen den 5. januar 2011. Afgjort den 31. marts 2011. Afvist.

Den 5. januar 2011 bragte *TV-Avisen* en række indslag om Mejeriforeningens reklamekampagne, Morgenmælk, der ifølge indslagene havde fremført flere udokumenterede påstande om mælks positive egenskaber.

Den 8. januar klagede et medlem af en gruppe af mælkeskeptikere over indslagene i et læserbrev på *Journalisten.dk*. Han mente bl.a., at indslagene var i strid med DR's programetiske regler, om "*korrekt og alsidig information*" og om at lade alle relevante parter komme til orde. Klagers hovedanke var, at gruppen af mælkeskeptikere, der hævdede oprindeligt at have gjort myndighederne opmærksomme på problemet, hverken var nævnt eller hørt i indslagene. DR Nyheder afviste kritikken. Den 9. februar gik klager videre med sagen til lytter- og seerredaktøren. Han konkluderede i sin indstilling, at indslaget havde været sagligt og med en lang række relevante kilder. Det lå samtidig inden for mediets redigeringsret, hvorvidt den omtalte gruppe af mælkeskeptikere skulle inddrages eller ej. Derfor burde klagen afvises.

Klage over *Mads og Monopolet* den 26. marts 2011. Afgørelse den 28. april 2011. Delvist medhold.

I *Mads og Monopolet* den 26. marts 2011 skulle panelet tage stilling til, hvorvidt en lytter skulle bryde med et vennepar, der i flere omgange havde

udtalt sig krænkende om flere minoritetsgrupper - bl.a. omtalte venneparret sorte som "*aber*" og homoseksuelle som "*bøsserøve*". I panelet sad bl.a. modeeksperten Mads Christensen og da han skulle kommentere på problemet, sagde han bl.a.: "*men altså nogle negere ligner jo aber. Altså sådan er det jo!*"

Den 28. marts 2011 klagede en lytter over Mads Christensens udtalelse, som han fandt racistisk. Den 30. marts afviste redaktionen klagen, med den begrundelse, at der skal være højt til loftet i et program som Mads og Monopolet.

Den 31. marts ankede lytteren klagesvaret til lytternes og seernes redaktør. Han konkluderede bl.a.:

*"Der skal selvsagt være meget vide rammer for, hvad man kan sige i et debatprogram som Mads og Monopolet, hvor der helt naturligt ofte vil falde provokerende udtalelser. Men en kommentar som "nogle negere ligner jo aber" har en sådan grovhed, at den bør beklages."*

Da studieværten allerede i udsendelsen havde fremhævet, at udtalelsen var grænseoverskridende, var der ikke grundlag for at lave nye beklagelser på sendefloden.

Klage over et interview i *Radioavisen* 12.00 på P1 den 22. januar 2011.

Afgørelse den 29. april 2011. Afvist.

*Radioavisen* på P1 bragte den 22. januar kl. 12.00 et interview med daværende politiske ordfører for De Konservative, Henriette Kjær. I interviewet blev der spurgt til politikerens privatøkonomi og hvorvidt hendes personlige problemer kunne skade hendes parti.

Samme dag klagede en lytter. Han mente politikereren var blevet dårligt behandlet og at indslaget var urimeligt personfikseret. Efter at lytter- og seerredaktøren havde rykket redaktionen, afviste *Radioavisen* den 31. marts klagen. Den 3. april klagede lytteren videre til lytter- og seerredaktøren. Han konkluderede, at politikereren både havde fået stillet relevante spørgsmål og haft rig mulighed for at svare for sig. Derudover konstaterede han: "*DR's Programetik rummer endvidere ikke særlige retningslinjer på dette område, men bygger alene på mere generelle*

*formuleringer om kvalitet, korrekte oplysninger, retten til gensvar osv. Set i dette perspektiv er der heller intet grundlag for at kritisere det pågældende interview."*

Klage over indslag om kvælstofudledning i TV Avisen kl. 21.00 den 16. marts 2011. Afgjort den 29. april. Afvist.

TV Avisen bragte den 16. marts et indslag om, hvordan kvælstofudledningen påvirker ålegræsset i de danske fjorde. I indslaget medvirkede bl.a. to eksperter, der begge konstaterede at kvælstofudledningen skulle reduceres, hvis ålegræsset skulle have ordentlige levebetingelser.

Den 23. marts klagede en seer. Han mente, at TV Avisens dækning af sagen var ensidig, da ikke alle er enige om kvælstofudledningens negative påvirkning af ålegræsset. Den 8. april afviste redaktionen klagen. Den 14. april ankende klager svaret til lytter- og seerredaktøren.

Redaktøren konstaterede, at TV Avisens dækning var veldokumenteret og at der var generel konsensus blandt forskere om kvælstofudlednings påvirkning af naturen.

Klage over skjult reklame i Magasinet Penge den 15. februar 2011. Afgjort den 8. maj 2011. Delvist medhold.

Den 15. februar 2011 handlede *Magasinet Penge* om hvorledes de såkaldte bruttolønsordninger er opbygget. Som et gennemgående eksempel anvendte udsendelsen en virksomhed, der havde mange forretninger i kraft af multimedieskatten og bruttolønsordningen. Den 17. februar klagede en seer over, at der var tale om skjult reklame.

Den 30. marts afviste redaktionen klagen - bl.a. med den begrundelse, at virksomheden var blevet behandlet kritisk. Den 26. april ankede seeren klagen til lytter- og seerredaktøren. Han konkluderede i sin indstilling:

*"Magasinet Penge den 15. februar indeholdt et brud på reglerne om skjult reklame i DR's Programetik. Det var velbegrundet, at udsendelsen brugte virksomheden Atea som gennemgående eksempel i en beskrivelse af de såkaldte bruttolønsordninger. Den særlige og lange fremhævelse af*

*firmaets katalog var imidlertid ikke tilstrækkeligt redaktionelt begrundet. Dermed har DR i dette tilfælde ikke levet op til sine egne programetiske standarder."*

Klage over indslag i *Deadline* på DR2 den 11. april 2011. Afgjort den 17. maj 2011. Afvist.

Den 11. april bragt *Deadline* et indslag om problemerne med at diagnosticere op mod 300.000 syge danskere. I indslaget medvirkede bl.a. overlæge Per Fink, der mente, at der var tale om såkaldte funktionelle lidelser. Den 28. april klagede en seer over indslaget. Hun mente, at indslaget var ærekrænkende overfor de syge og at Per Finks kontroversielle udtalelser stod uimodsagte. Samme dag afviste redaktionen klagen og klagen blev straks anket til lytter- og seerredaktøren. Han konkluderede, at indslaget havde været uklart, men at overlæge Per Fink løbende var blevet stillet kritiske spørgsmål og at de uforklarligt syge ikke havde fået en usaglig behandling i indslaget. Han indstillede derfor, at klagen blev afvist.

Klager har efterfølgende understreget, at klagen var indgivet på vegne af MCS-Danmark og ME/CFS Foreningen.

Klage over *Viden Om* på DR2 den 12. april 2011. Afgjort den 11. juni. Afvist.

Den 12. april 2011 bragte programmet *Viden Om* en udsendelse med titlen: *Horoskoper, fup eller fakta?* Det handlede om horoskoper og om hvorvidt astrologi er videnskabeligt funderet. Den 26. april klagede en seer over at udsendelsen var manipulerende, indeholdt en række vildledende oplysninger og ikke levede op til kravet om alsidighed. Den 18. maj afviste redaktionen klagen, hvorefter klager den 27. maj ankede sagen til lytternes og seernes redaktør. Han konkluderede:

*"Viden om: Horoskoper, fup eller fakta? levede op til DR's programetiske retningslinjer. Man beskrev, hvorledes horoskoper savnede videnskabelig dokumentation og behandlede mulige forklaringer på deres popularitet. Der*

*var hverken tale om manipulation eller propaganda. Jeg indstiller at klagen afvises."*

Klage over indslaget "Besættelse: Søminedepotet ryddet" i TV-Avisen kl. 21.00 den 23. maj 2011. Afgjort den 14. juni 2011. Delvist medhold.

Den 23. maj bragte TV-Avisen kl. 21.00 et kort indslag om rydningen af Søminedepotet, som et par dage forinden var blevet besat af op mod 800 personer. Af speaken i indslaget fremgik det, at Søminedepotet, samme dag, var blevet "ryddet for 800 aktivister" og at besættelsen "har medført store skader." Den 23. maj klagede en seer som mente, at indslaget videregave helt forkerte oplysninger om antallet af aktivister ved rydningen og omfanget af hærværk på Søminedepotet.

Den 25. maj afviste redaktionen klagen. Den 27. maj bad klager lytternes og seernes redaktør behandle sagen. Han konkluderede, at det var forkert, da TV-Avisen oplyste, "at 800 aktivister var blevet ryddet fra Søminedepotet i København, da der ".. kun var 11 aktivister tilbage ved rydningen." På basis af billeder fra før, under og efter besættelsen fandt han dog ikke, at der var "tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV-Avisens brug af formuleringen "store skader".

TV-Avisen beklagede herefter den forkerte oplysning om politiets rydning i en artikel på *Fejl og Fakta* på [dr.dk/nyheder](http://dr.dk/nyheder)

Klage over P1 programmet *Detektor* fra den 9.marts, 16. marts og 13. april 2011. Afgjort den 22. juni 2011. Afvist.

Den 9. marts medvirkede klager i *Detektor*. Her stillede han spørgsmålstejn ved den officielle forklaring på sammenstyrningen af tre bygninger i World Trade Center den 11. september 2001. Den 16. marts handlede *Detektor* igen om samme sag. Her medvirkede to andre eksperter, der var uenige i klagers alternative forklaring på sammenstyrningerne. Den 30. marts modtog DR en 25 sider lange klage. Klager mente bl.a., at han var blevet "miskrediteret" og at DR ukritisk havde ladet de to eksperter fremsætte urigtige påstande. Klager krævede,

at hans egne udsagn blev "*berigtiget*" og at de to eksperters udsagn blev "*underkendt som værende udokumenterede.*" I *Detektor* den 13. april rettede værten to forkerte udsagn fra udsendelsen den 16. marts – det drejede sig om, at en kontorbrand i Delft kunne sammenlignes med World Trade Center's bygning 7 og at søjlerne i denne bygning "*var indpakket i et lag tykt beton*" – begge udsagn var forkerte. I et klagesvar den 20. april afviste redaktionen de resterende klagepunkter. Herefter gik klager videre til lytter- og seerredaktøren. Han konkluderede i sin indstilling:

*"Der er intet grundlag for at følge nogen af kravene om berigtigelser, genmæler, rettelser mv. De påpegede faktuelle fejl er rettet for længst på rimelig vis, og [klager] har for længst fået mulighed for at fremkomme med sine vurderinger og påstande vedr. sammenstyrtingerne i World Trade Center."*

-----