

Behandles på BM

Den 7. februar 2007

Henvendelser til DR om
programvirksomheden
2. halvår 2006

Januar 2007

Jacob Møllerup

Lytternes og seernes redaktør i DR

Indhold:

1. Sammenfatning	s.3
2. Henvendelser i tal	s.5
a. De mange kontakt- og dialogformer	s.5
b. Lytter- og seerkontakten mv.	s.6
c. Overblik over DR Nyheder	s.8
3. Gennemgang af klagetemaer	s.10
4. Klagebehandling og ankesager	s.26
a. Klagevejledninger	s.26
b. Pressenævnssager	s.27
c. Sager for lytternes og seernes red.	s.31

1. Sammenfatning

Rapporten giver et factbaseret overblik over halvårets henvendelser til DR. Hovedvægten ligger på en beskrivelse af de kritiske henvendelser om programmer mv. og af hvordan de er blevet besvaret af DR - og hvilke konsekvenser der er draget. Rapporten redegør samtidig for DRs klagebehandling og gennemgår alle ankesager.

Der er efterhånden så mange indgange til at kontakte DR, at tallene for den seneste årrækkes store fælles indgang - Kontakt DR-systemet og Lytter- og Seerkontakten (LSK) - nu kun afspejler en mindre del af virkeligheden. I 2006 modtog LSK over 87.000 henvendelser. Men samlet skønnes det, at DR har modtaget op mod 200.000 henvendelser om programmer og web-aktiviteter. Hertil kommer bl.a. 127.000 debatindlæg og indlæg i de nyoprettede blogs mv. samt det betydelige antal mennesker - op mod 80.000 - som årligt indgår i DRs undersøgelser af danskernes medieforbrug og ønsker.

Rapporten gennemgår 21 typiske klagetemaer vedr. programmer og modtageforhold fra det forløbne halvår.

Udvælgelsen er baseret på, hvad lytterne og seerne gennem deres henvendelser selv har prioriteret højest.

Overskrifterne er:

- TV AVISENs nye design
- Overgangen til 16:9
- Dækningen af kommunaløkonomi-sagen
- Konflikten mellem Israel og Libanon i sommeren 2006
- Genudsendelser - kritik af antal og informationsniveau
- Nedlæggelse af Udefra
- Julekalenderen for de mindste
- Kejserinde Dagmars genbegravelse
- Urimelig placering af voldsomme trailere
- Dokumentaren "Den hemmelige krig"

- Omlægning af DAB-kanaler
- DAB-driftsproblemer og manglende dækning
- DR Klassisk - kritik af manglende musik-oplysninger
- Omlægning af sendefalden på P4 - herunder nedlæggelsen af "De ringer vi spiller"
- Clements interview-stil
- Børn i kummefryser i Absalons Hemmelighed
- Julekoncert med Outlandish
- Pakkeleg
- Streaming af DR1 og DR2
- Software-problemer på www.dr.dk
- Tekstningsproblemer

Samtidig med denne rapport udsendes en Redaktørberetning fra lytternes og seernes redaktør. Beretningen rummer redaktørens gennemgang af - og kommentarer til - arbejdet som lytternes og seernes redaktør.

2. Henvendelser i tal

Der udvikles stadig dialog- og kontaktformer, som føjer nye elementer til billedet af DRs samlede kontakt med lyttere, seere og web-brugere. Væksten ligger i begge ender af spektret: Dels i den organiserede indsamling af data om danskernes medieforbrug og ønsker - og dels i den mere personlige og meget forskelligartede blog-verden, hvor et voksende antal DR-medarbejdere er i en ny form for diskussion med brugerne.

a. De mange kontakt- og dialogformer

Kontakten og dialogen falder i flere hovedgrupper - tilsammen er der tale om den mest omfattende brugerkontakt i dansk medieverden.

- Det store løbende arbejde med systematisk at undersøge brugernes vurderinger og adfærd involverer årligt omkring 80.000 mennesker: Daglig trækkes der på mange data fra de 2.200, der deltager i de løbende tv-meter undersøgelser. Gallups Radioindex bygger på rundspørger til andre ca. 26.000 på årsplan. Public service image-undersøgelserne, den såkaldte Brand Asset Valuator samt rækken af fokusgrupper mv. indebærer, at DR spørger andre 14.000 mennesker til råds. Hertil kommer jævnlige rundspørger til udvalgte dele af DR Panelets 32.000 medlemmer - en udvidelse af dette panel er under
- DRs løbende dialog med lyttere og seere handler dels om de over 87.000 henvendelser, der (i 2006) kom via Lytter- og Seerkontakten, men samtidig i endnu større omfang om alle de henvendelser, der går direkte til redaktioner og medarbejdere - rækkende fra spørgsmål og kritik til ønsker, tip og nye programforslag. Disse henvendelser til redaktioner og medarbejdere skønnes samlet at overstige henvendelserne til Lytter- og Seerkontakten. Samtidig har f.eks. en aktivitet som Pakkeleg ført til ca. 24.000 mails fra deltagere i spillet. DRs teknik-Info har besvaret ca. 4.300 henvendelser alene det seneste halvår.
- Samtidig handler det om alle de input, som DR løbende får fra debatter - både i andre medier og på møder og i dialogfora landet over - men også gennem de

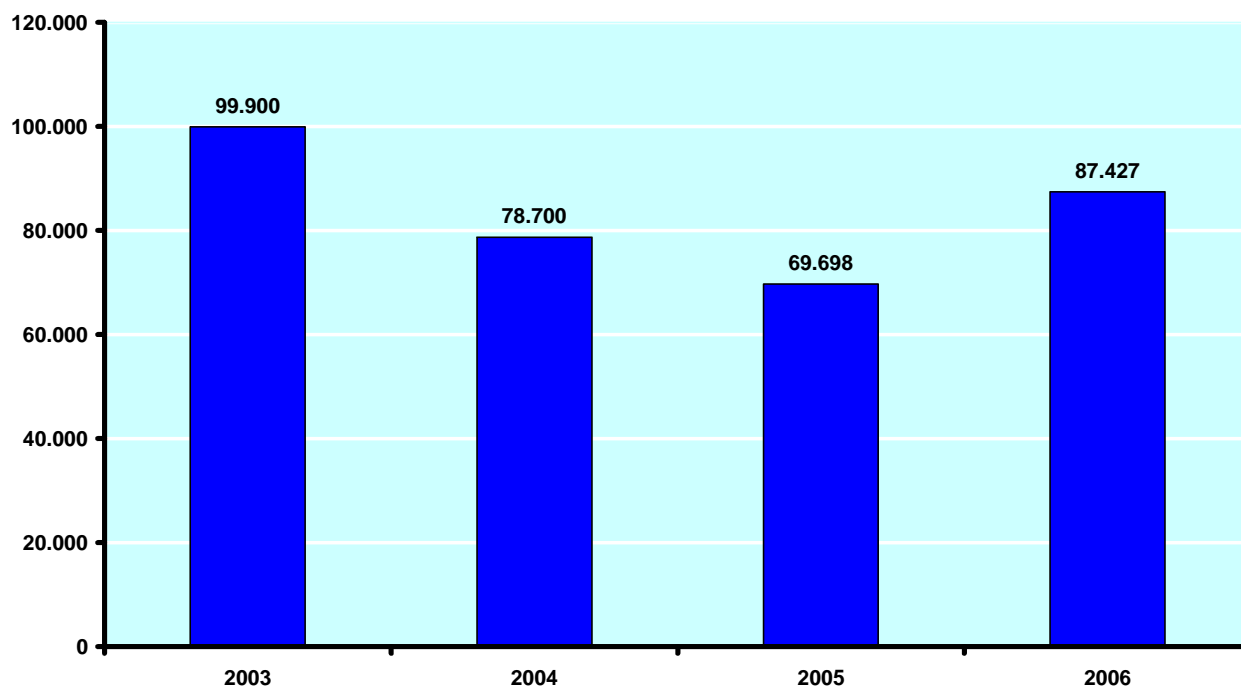
ret omfattende kontakt- og dialogformer på dr.dk, via sms og gennem nye interaktive tjenester - inklusive blogs. Alene debatterne på www.dr.dk/debat har i det forløbne år haft 127.000 indlæg fordelt på 26.000 brugere. I slutningen af 2006 havde debatsiderne ca. 70.000 forskellige besøgende pr. måned. Også mange andre af de over 1 million ugentlige besøgende på www.dr.dk benytter sig af de mange forskellige kontakt-muligheder på sitet.

I denne rapport er der - som i de tidligere halvår - primært fokuseret på den kritik, DR møder for sine programmer og udsendelsesvirksomhed.

Kritik og klager udgør ganske vist kun omkring en tiendedel af det samlede antal henvendelser ligesom kritikken kun er en af mange brikker til forståelse af brugernes holdninger og ønsker. Men udgangspunktet er, at det er nyttigt at gennemgå de kritiske henvendelser for at sikre, at klager er registreret, behandlet og taget alvorligt.

b. Lytter- og seerkontakten mv.

Figur 1. Antal henvendelser via Lytter- og Seerkontakten



Kilde: LSK

Via telefoner og forskellige former for mail modtog Lytter- og Seerkontakten (LSK) i 2006 en fjerdedel flere henvendelser end året før. Organisatorisk er LSK i det forløbne halvår blevet en integreret del af DR Licens og Programservice - men funktionerne videreføres.

Samtidig er Kontakt DR-systemet omlagt fra ultimo november. Den nye kontaktflade er mere enkel og brugervenlig. Først og fremmest er det et fremskridt, at det er blevet mere enkelt at indgive en klage.

I alt 478 har benyttet sig af denne mulighed i de sidste fem uger af 2006. Herudover kan man som hidtil stille spørgsmål og aflevere sine kommentarer - blot fremgår det nu klart, at man ikke skal forvente et personligt svar, hvis man sender en kommentar.

Når det nye system er kørt ind, vi den fremtidige statistik belyse indhold og håndtering af de indkomne klager.

Tabel 1. Fordelingen af henvendelser. Stikprøve.

Fordelingen af henvendelser	2. Halvår 2006	
	Henvendelser til direktionen	Kommentarer til Kontakt DR
Unfair og tendentiøs dækning	44	159
Krav om berigtigelse	8	1
Klager fra medvirkende	11	1
Voldsomme effekter	17	67
Ærekrænkelser	6	23
Upassende sprog	3	14
Utroværdige DR konkurrencer	14	271
Skjult reklame, Sponsorering	6	15
Kritik af DRs klagebehandling	18	12
Andre	7	52
Antal henvendelser vedrørende programetik i alt	134	615
Kritik af tekniske problemer, manglende opdateringer, mv.	21	388
Generelle udsagn vedrørende DR - Kritiske	150	1672
Kritik af omfanget af egenreklame	13	67
Kritik af omfanget af genudsendelser	17	34
Kritiske i alt	335	2776
Generelle udsagn vedrørende DR - Positive	9	327
Øvrige kommentarer	67	343
Antal henvendelser i alt	411	3446

Kilde: LSK og journalerne Note: Klager sendt via den nye klagefunktion fra ult. nov. er medregnet

Langt de fleste henvendelser via Lytter- og Seerkontakten og er positive og kommer typisk i form af afklarende spørgsmål om udsendelser, praktiske problemer osv. Over halvdelen handler om tv. Blandt "Kontakt DR"-henvendelserne er de 3.446 i det seneste halvår modtaget som "kommentarer". Der er ligesom de tidligere halvår foretaget en særlig gennemgang og rubricering af alle disse kommentarer - resultatet fremgår af tabel 1 ovenfor. En tilsvarende fordeling er lavet for de 411 henvendelser om programvirksomheden, der i halvåret er journaliseret i DRs elektroniske journalsystem.

Af tabel 1 fremgår det, at en fjerdedel af stikprøven handler om punkter, der er omfattet af DRs programetik. Tabel 2 viser udviklingen i disse klager over de sidste 2 år.

Tabel 2. Udviklingen i antal kritiske henvendelser 1)

Fordelingen af henvendelser til Direktionen og LSK.	1.Halvår 2005	2.Halvår 2005	1.Halvår 2006	2. Halvår 2006
Unfair og tendentiøs dækning	169	326	315	203
Voldsomme effekter	71	155	85	84
Anden etik	276	351	232	462
Antal henvendelser vedrørende programetik i alt	516	832	632	749
Anden kritik	1807	1867	3238	2362
Kritiske i alt	2323	2699	3870	3111

Kilde: LSK og journalerne

Note: Principielle klager over Pakkeleg er i 2.halvår 2005 og 2006 medregnet under "anden etik".

For en nærmere diskussion af den konkrete kritik henvises til afsnit 3: "Gennemgang af klage temaer" og afsnit 4: "Klagebehandlingen".

c. Overblik over DR Nyheder

Den koordinerede behandling af indkomne klager og kommentarer i DR Nyheder viser lidt færre henvendelser end i det foregående halvår. Det skyldes primært et fald i det meget høje henvendelsesniveau på Kontant. Det er fortsat bemærkelsesværdigt, at en af landets dominerende nyhedsformidlere - Radioavisen - trods udsendelser i døgndrift kun modtager 37 henvendelser på et halvt år.

Tabel 3. Henvendelser til Nyhedsdirektørens område 2. halvår 2006

Redaktion	Henvendelser	Svarpraksis
Nyhedsdirektøren	58	Alle besvares 1)
TV AVISEN (herunder Deadline 17:00)	800	Alle besvares 1)
Radioavisen (herunder P3 Nyheder)	37	Alle besvares 1)
Online	374	Alle besvares 1)
Sporten	510	Alle besvares 1)
Dagens Danmark	Ca. 2000	Alle besvares 1)
Deadline 22:30 (herunder Deadline 2. sektion)	624	Alle besvares 1)
Kontant	Ca. 3100	Alle modtager autosvar, ca. 20% modtager personligt svar
Magasinet Søndag	Ca. 500	Alle modtager autosvar, ca. 30% modtager personligt svar
Pengemagasinet	Ca. 575	Alle modtager autosvar, ca. 75% modtager personligt svar
Horisont	Ca. 650	Alle besvares 1)
Øvrige magasiner (Orientering, P1 Morgen, Politisk Debat, Europa Lige nu, Udefra)	Ca. 300	Alle besvares 1)
I alt	Ca. 9600	

Kilde. DR Nyheder

1) Åbenlyst useriøse eller chikanøse henvendelser, anonyme breve, læserbreve, pressemeddelelser eller massemails besvares ikke. På visse redaktioner modtages en del henvendelser personligt til værter og medarbejdere, hvilket vanskeliggør overblikket. Men som udgangspunkt besvares alle seriøse henvendelser.

3. Gennemgang af klagetemaer

Som supplement til omtalen af de kritiske henvendelser og til gennemgangen af enkeltsagerne (se afsnit 4) er der lavet en særlig gennemgang af 21 af halvårets klagetemaer vedr. programvirksomheden.

De er udvalgt på basis af de kritiske kommentarer og breve (jf. tabel 1) samt alle de henvendelser, lytternes og seernes redaktør i øvrigt har modtaget - eller fået kendskab til - i årets løb. Der er således også skelet til om sager har været meget omtalte i web-debatter og på avisernes debatsider.

Herunder trækker listen også på den løbende registrering af kritiske henvendelser, der foretages i DR Nyheder, på en rundspørge til de andre direktørområder og på rapporter fra Lytter- og Seerkontakten.

Svarene og oplysningerne om opfølgningen er udarbejdet i samarbejde med de relevante direktørområder.

Der er flere typer kritik, som listen ikke afspejler. Udgangspunktet er som sagt DRs programvirksomhed og modtagelsen af programmer mv. Derfor er f.eks. henvendelser om medielicensen og licensens størrelse ikke medtaget. Heller ikke kritikken af DRs licenskampagner er medtaget. Henvendelser med kritik af budgetoverskridelserne i DR Byen er heller ikke medtaget.

Samtidig afspejler listen ikke de mange kritiske bemærkninger, der modtages i forbindelse med konkrete nyhedsindslag eller interviews.

Det har for udvælgelsen ikke været et krav, at det skal handle om mulige brud på DRs programetik.

Rækkefølgen er ikke en rangordning.

Nyt design til TV AVISEN

Baggrund:

I forbindelse med flytningen til DR Byen lancerede TV AVISEN et nyt design fra den 19. november 2006. Det resulterede i ugerne efter i ca. 150 henvendelser fra seerne med spørgsmål, forbedringsforslag, ris og ros. Det største tema var i den forbindelse den store 'firedelte' skærm i studiet, som viste billeder og grafik under studieværtens

op- og nedlæg, og som også blev brugt under vejrudsigten. Skærmen bestod af fire 42"-tv'er, og det dannede et kryds henover skærmen, hvor de enkelte skærme mødtes. Dette kryds mente mange seere var distraherende og generende. Hvad angik vejrudsigten, syntes en del seerne desuden, at skærmen skævvred landkortet, så det blev sværere at aflæse kortet.

Af mindre temaer kan nævnes de stående værter i TV AVISEN kl. 21.00, som mange seere syntes gav et for uroligt indtryk. En del seere syntes også, at det arbejdende redaktionssekretariat bag studiet tog opmærksomheden fra indholdet i udsendelsen.

Svar på kritikken:

I forbindelse med relanceringen af TV AVISEN inddrog DR Nyheder nettet offensivt i kommunikationen med seerne. Bl.a. åbnede man en debat under dr.dk/debat, hvor seerne kunne skrive deres mening om det nye design. Det valgte yderligere 130 brugere at gøre, og TV AVISENs chef svarede i et indlæg på de mest almindelige kritiktemaer, jf. ovenstående.

Herudover åbnede fem af TV AVISENs mest brugte værter deres egen blog under dr.dk/nyheder i forbindelse med relanceringen. Flere af dem valgte naturligt nok at kommentere det nye design i forskellig sammenhæng i deres indlæg, og det gav anledning til en god og livlig debat mellem værterne og brugerne af bloggen. De direkte mails blev besvaret med en kort besked om, at alle kommentarer ville blive inddraget i de løbende justeringer af designet - samt et link til debatten på dr.dk/debat, og en invitation til at deltage i den åbne debat på nettet.

Konsekvens og opfølgning:

Som direkte følge af seernes reaktioner er den firedelte skærm nu udskiftet med én stor skærm uden synlige krydser. Vejrudsigten bruger nu flad grafik i aftenudsendelserne (som sendes fra en båd i Københavns Havn), mens dagudsendelserne bruger den store skærm. Begge dele har forbedret den visuelle oplevelse af vejrudsigten.

Overgang til 16:9

Baggrunden:

I forbindelse med udflytningen til DR Byen overgik TV AVISEN samtidig til 16:9-format. Af tekniske grunde sendes en del indslag dog stadig i 4:3-format, hvilket rent praktisk betyder, at der på tv-skærmen dannes sorte, lodrette bjælker omkring billedet under disse indslag. Har man et 4:3-tv, som i forvejen danner vandrette bjælker omkring et 16:9-billede, vil man se en sort ramme hele vejen rundt om

billedet. Dette forhold, og andre tekniske spørgsmål om overgangen, gav anledning til ca. 60 henvendelser. Naturligt nok var en del seere utilfredse med det, de oplevede som forringet billedkvalitet (pga. den skiftende billedstørrelse), mens andre havde konkrete spørgsmål til indstillingen af deres skærm osv.

Svar på kritikken:

I svarene er der blevet henvist til den hjemmeside, DR har oprettet for at informere om overgangen til 16:9-formatet (dr.dk/16-9), hvor der gives svar på de mest almindelige tekniske spørgsmål om overgangen, herunder også de lodrette bjælker i TV AVISEN. Alle har fået et svar, der byggede på teksten fra denne side, og/eller et direkte link til siden, så de selv kunne orientere sig yderligere om overgangen.

Konsekvens og opfølgning:

Det uundgåelige skifte til 16:9-formatet ville have givet overgangsproblemer uanset timingen. Ud fra dette perspektiv er processen og informationen forløbet rimelig tilfredsstillende.

Dækningen af kommunaløkonomi-sagen

Baggrunden:

I september 2006 oplevede flere kommuner, at forældre og personale i daginstitutioner gik i strejke og blokade i protest mod de kommunale budgetter for 2007, hvilket udløste en politisk konflikt mellem regeringen og kommunerne. TV AVISEN dækkede sagen grundigt i de uger, den stod på, og det resulterede i ca. 25 henvendelser fra seerne. De fordelte sig nogenlunde ligeligt på dem, der mente at TV AVISEN gav de demonstrerende for meget positiv omtale; de, der mente at redaktionen støttede regeringen i for høj grad; og de, der gerne ville have, at dækningen klarere redegjorde for ansvarsfordelingen og de økonomiske fakta i sagen. En del fortalte også om situationen i deres egen kommune.

Svar på kritikken:

Alle mails modtog svar, hvor redaktionen forholdt sig til evt. kritik af konkrete indslag, og hvor man bekræftede, at alle mails indgik i overvejelserne om den fortsatte dækning. Samtidig blev kritikerne opfordret til at se på den samlede dækning, som - inklusive magasin- og debatprogrammer - gav et bredt indblik i striden.

En enkelt seermail resulterede i en rettelse:

I et indslag den 8. oktober brugte TV AVISEN formuleringen "danskernes oprør mod regeringens spareplaner", hvilket den 30. oktober blev rettet som følger:

"Kommunalreformen og udligningsreformen betyder at nogle kommuner må spare mens andre får flere penge. Men set under et er der ikke skåret i den økonomiske ramme for kommunerne."

Konsekvens og opfølgning:

Som følge af den politiske bevågenhed, som sagen fik - og som bl.a. betød, at indenrigsministeren klagede til DR over dækningen af konflikten - valgte DR Nyheder at iværksætte en systematisk evaluering af dækningen.

På baggrund af en kort analyse af indslagene i TV AVISEN og Radioavisen blev dækningen drøftet på DR Nyheders ledelsesmøde. Denne evaluering viste bl.a., at dækningen ikke i tilstrækkelig grad var 'gået til tallene' og havde forklaret seere og lyttere den økonomiske baggrund for sagen.

Desuden havde flere indslag benyttet sig af sprog billeder, der tegnede konflikten som et 'folkeligt oprør' og en 'kamp mellem de lille og den store', og demonstranterne havde i flere tilfælde fået lang taletid uden at modtage kritiske spørgsmål om baggrunden for aktionerne.

Konflikten mellem Israel og Libanon i sommeren 2006

Baggrund:

I juli 2006 udbrød der væbnet konflikt mellem Israel og Libanon. TV AVISENs dækning af konflikten fik ca. 25 seere til at skrive til redaktionen. Stort set alle var kritiske, men fordelte sig nogenlunde ligeligt mellem kritik af, at DRs dækning var pro-israelsk, og kritik af at den var pro-libanesisk eller pro-Hizbollah.

Svar på kritikken:

I svarene argumenterede redaktionen for sin ret til at dække begge sider af konflikten, herunder tabene og lidelserne på begge sider, og kunne i mange tilfælde henvise til konkrete indslag, hvor man havde fortalt om netop de aspekter af sagen, som den givne klager ønskede at høre mere om.

Konsekvens og opfølgning:

Sagen er et godt eksempel på, hvordan den samme sag opleves så forskelligt, at selv omhyggelige forsøg på en fair og afbalanceret dækning mødes af hård kritik fra begge

de modstående lejre. Det er imidlertid afgørende at fastholde forsøgene på at lave en fair dækning - og behandle klagerne omhyggeligt.

Genudsendelser - kritik af antal og informationsniveau

Baggrund:

Kritik af antallet af genudsendelser på DR1 og DR2 har for fjerde halvår i træk kvalificeret sig til top 20-listen over kritiske henvendelser. Kritikken topper typisk i sommermånederne.

En ny tendens er, at kritikken jævnligt kædes sammen med henvisninger til de høje byggeomkostninger i DR Byen.

Et særligt problem er irritationen hos de seere, der først undervejs i et program opdager, at de har set det før. Aviserne medtager oftest ikke G-symbolerne i deres programoversigter.

Svar på kritikken:

DRs svar er - ligeledes vedholdende - at der ikke har været tale om nogen stigning i antallet af genudsendelser. Samtidig henviser DR til, at der vedvarende er mange gange flere henvendelser fra seere, der gerne vil have bestemte udsendelser genudsendt. Eksempelvis var der i dette efterår 1.973 underskrifter på et ønske om at få genudsendt "Casper & Mandril-aftalen" på DR2.

De faktiske seertal bekræfter også, at der er mange, der gør brug af genudsendelsestilbuddene. Vedr. genudsendelses-oplysningerne henviser DR normalt til, at man ikke kan bestemme, hvilke oplysninger aviserne medbringer - DR markerer derimod genudsendelser med et "G" i programomtalen på tekst-tv, ligesom programoversigterne på www.dr.dk indeholder oplysninger om, hvornår udsendelsen er sendt første gang.

Konsekvens og opfølgning:

Der er ikke planer om at nedbringe andelen af genudsendelser.

Derimod er DRs egne regler for oplysninger om genudsendelser blevet præciseret. I DRs Programetik 2007 hedder det: "For tv-udsendelser skal programtekster indeholde en genudsendelses-ident eller en note, der anfører, hvornår programmet tidligere er sendt. På tekst-tv og nettet skal det fremgå, at der er tale om en genudsendelse, og anføres, hvornår programmet blev sendt første gang og på hvilken kanal."

Nedlæggelse af Udefra

Baggrund:

Chefredaktionen på DR2 besluttede at nedlægge det udenrigspolitiske program Udefra fra udgangen af 2006.

Det har ført til over 100 kritiske henvendelser fra seere, der beklager beslutningen. Det fremhæves typisk, at programmet spillede en vigtig rolle som et sted, hvor man kunne se diskussioner med udgangspunkt i spændende og relevante udenlandske programmer, der normalt ikke finder vej til dansk tv.

Svar på kritikken:

Beslutningen om at lukke Udefra efter 8 år på kanalen er et led i den løbende fornyelse af programfladen. Fra 2007 har DR2 besluttet at prioritere anderledes - og dække udenrigsstoffet på en anden måde end gennem et ugentligt program. F.eks. i dokumentar-programmer, temaaftener og reportageserier. Der vil fortsat blive sendt indkøbte udenlandske dokumentarprogrammer på DR2.

Konsekvens og opfølgning:

De kritiske henvendelser var forventet - programmet havde en begrænset, men trofast seerskare. Klager og takkemails har ikke i sig selv førte til nye overvejelser i chefredaktionen.

Julekalenderen for de mindste

Baggrund:

I decembers første 24 dage sendte DR1 kl. 18.00 en særudgave af børneprogrammet Fandango - hvor de mindste bl.a. kunne følge 24 nye afsnit af Peter Pedal. For de lidt større seere var tilbuddet den nye julekalender "Absalons hemmelighed", der udover nye afsnit hver aften kl. 19.30, bestod af en række andre aktiviteter i tv, radio og på nettet.

Opdelingen gav op mod hundrede klager - primært fra småbørnsforældre. De efterlyste den gamle tradition, hvor det var julekalenderen for de mindste, der var DRs første prioritet. En underskriftsindsamling havde dette udgangspunkt:

"DR har i år valgt at droppe julekalenderen for de 3-7 årige og i stedet for satse på de lidt ældre børn og unge, hvor den sendes kl. 19.30. Det betyder, at den aldersgruppe som tror mest på julen, ikke får den samme oplevelse af en julekalender, som alle de andre år."

1430 har skrevet under i følge www.julekalender.skrivunder.dk .

Svar på kritikken:

Opdelingen i julen 2006 sigtede netop på at levere et godt juletilbud til både små og store. Den meget positive modtagelse af Absalons Hemmelighed har bekræftet, at det i høj grad er lykkedes. Samtidig har seertallene til "Julefandango" været virkelig gode. De har ligget omkring share 90 - og ofte langt over - i målgruppen 3-7 år. Mange andre seere i befolkningen har også valgt at kigge med på tilbuddet til børn kl. 18.

Konsekvens og opfølgning:

Reaktionerne indgår i overvejelserne om de kommende års julekalendere.

Kejserinde Dagmars genbegravelse

Baggrund:

Der kom mange reaktioner på den omfattende tv-dækning af Kejserinde Dagmars genbegravelse. En mindre del var kritik af DRs kommentatorer - herunder at der flere gange blev speaket under salmer og taler. Det helt dominerende kritiske tema var imidlertid, at DR ikke havde planlagt at transmittere den russiske del af genbegravelsen. Alene via Lytter- og Seerkontakten henvendte knap 50 sig med kritik heraf.

Svar på kritikken:

DR1 havde i første omgang valgt at prioritere arrangementet i Danmark. Da det foregik en lørdag, kunne det transmitteres direkte til glæde for en stor gruppe seere. Da genbegravelsen i Rusland foregik torsdag i dagtimerne, var planen, at den skulle dækkes af TV AVISENs normale udsendelser.

Konsekvens og opfølgning:

Da det viste sig, at interessen for genbegravelsen var overraskende stor, valgte chefredaktionen med kort varsel at erstatte de normale programmer på DR1 torsdag mellem 19 og 20 med et fyldigt sammendrag fra dagens begivenheder i Rusland.

Urimelig placering af voldsomme trailere

Baggrund:

Ved en række lejligheder i slutningen af november og første halvdel af december kom der vrede reaktioner fra småbørnsforældre, fordi nogle af de trailere, der blev vist lidt

før og efter Børnetimen og før julekalenderen "Absalons hemmelighed" havde et indhold, der var uegnet for børn.

Trailerne omfattede bl.a. et voldsomt klip med en død kvinde fra krimiserien Taggart samt et klip fra en udsendelse om voksnes sexfantasier.

Svar på kritikken:

DR har undskyldt dette brud på egne retningslinjer. Kontrolsystemet svigtede desværre ved et par lejligheder i forbindelse med voldsom travlhed omkring afdelingens flytning og ibrugtagning af ny teknik.

Konsekvens og opfølgning:

For at forhindre gentagelser, er reglerne blevet indskærpet overfor de involverede.

Den hemmelige krig

Baggrund:

Dokumentarudsendelsen "Den hemmelige krig" skabte en omfattende debat allerede inden den blev udsendt første gang på DR2 den 7. december 2006. "Den Hemmelige Krig" handler bl.a. om at Danmark, under krigen i Afghanistan i 2002, udleverede fanger til USA. Filmen stiller kritiske spørgsmål til grundlaget for Danmarks deltagelse i krigen i Afghanistan og er produceret af Christoffer Guldbrandsen og Cosmo Film. Der har været meget forskellige reaktioner - spændende fra stor ros for den kritiske journalistik til skarp kritik for såvel lancering som indhold.

Kritikken er dels gået på at filmens hovedpointer og centrale klip blev videregivet til dagspressen næsten en uge før den blev vist i DR2 - bl.a. fandt forsvarsministeren det forkert, at han ikke fik mulighed for at se programmet inden det blev vist for offentligheden. Endvidere har en række regeringspolitikere og kommentatorer betegnet indholdet som tendentiøst og manipulerende. Den samme kritik har kunnet registreres i enkelte klager til DR men først og fremmest i talrige avisartikler og i hundredevis af indlæg i avisdebatter og web-debatter (herunder ikke mindst på www.dr.dk) hvor der er blevet diskuteret for og imod filmen.

Svar på kritikken:

DR har i flere omgange afvist kritikken. Med hensyn til forløbet omkring offentliggørelsen har svaret bl.a. været, at forsvarsministeren rent faktisk havde fået en række tilbud om forevisning i dagene op til visningen på DR2.

I debatten om udsendelsens indhold har DR og Christoffer Guldbrandsen i en række svar afvist konkrete kritikpunkter. Samtidig har man understreget, at det hører med til DRs opgaver også at lave en kritisk dækning af et emne som Danmarks deltagelse i krigen i Afghanistan. Grundlaget for dokumentaren og DRs svar på kritikken er gjort tilgængeligt på et omfattende web-site: www.dr.dk/hemmelig

Konsekvens og opfølgning:

Den omfattende og ophedede diskussion fortsætter og der er stadig mulighed for, at en række af klagerne i sagen ankes. Sagen er også omtalt i Redaktørberetningen for 2. halvår fra lytternes og seernes redaktør s.4.

Omlægninger af DAB-kanaler

Baggrund:

DR omlagde den 22. december sine DAB-kanaler fordi Medieforliget bestemmer at DR skal afgive en tredjedel af sendepladsen på DAB til kommerciel radio. DR må således reducere antallet af kanaler på DAB fra 17 til ca. 11, efterhånden som de kommercielle kanaler gør deres indtog på DAB.

DR besluttede i første omgang at sige farvel til DR Soft og DR Sport på DAB, mens DR Litteratur og DR Kultur blev sammenlagt til den nye kanal DR P2 Plus.

Samtidig skiftede DR Gyldne Genhør navn til DR P4 Danmark og DR Klassisk skiftede navn til DR P2 Klassisk. Radioens chefredaktion har i forbindelse med omlægningen af DAB-kanalerne den 22. december modtaget ca. 250 henvendelser via hhv. LSK, klageformularen på dr.dk, kanal-postkassen på dr.dk, via branchesiden www.dabradio.dk og gennem debatsiden dr.dk/dab/debat.asp. Ca. 60 af disse drejer sig om sammenlægningen af DR Kultur og DR Litteratur. Kritik af nedlæggelsen af DR Soft på DAB nævnes også af godt 50 - men det er et langt mindre tema end for at år siden.

Svar på kritikken:

DR har forklaret, at lukningen af kanalerne skyldes, at DR må afgive plads til kommercielle kanaler, men at omlægningen samtidig markerer, at DRs DAB-kanaler fremover vil få øget redaktionel pleje og opmærksomhed. Dette vil blandt andet kunne opleves i kraft af stadig flere værtsbårne flader og flere kanaler med nyheder på hele timer. Samtidig vil DAB-kanalerne begynde en bevægelse fra smalle formater til bredere formater. Lyttere der beklager lukningen af DR Litteratur har fået oplyst, at der fortsat er litteraturoplæsning på DR P2 Plus.

Konsekvens og opfølgning:

DR informerede i uge 48 om lukningen af DR Soft. Den samlede omlægning blev meldt offentligt ud via pressemeddelelse i uge 50. I dagene op til og efter den 22. december kørte der radiokampagner på både DAB og FM. Dels generelle som fortalte om omlægning, dels fokuserede med henblik på at markedsføre de nye kanaler DR P4 HIT og DR P2 PLUS på alle relevante platforme. Der blev efterfølgende sendt pressemeddelelser ud med konkrete tilbud på henholdsvis DR P2 PLUS og DR P4 DANMARK, lige som der blev informeret på dr.dk. Det planlægges at tage kontakt til alle, der har beklaget lukningen af DR Litteratur, for at afdække hvornår lytterne vil foretrække, at der sendes litteraturhøjtlesning på DR P2 Plus. DR Soft fortsætter som netradio-kanal på www.dr.dk .

DAB-driftsproblemer og manglende dækning

Baggrund:

Radioens chefredaktion og DR Distribution har i 2. halvår løbende modtaget henvendelser fra lyttere, der har kritiseret DAB-dækningen og efterspurgt forbedringer. Omfanget af disse henvendelser er dog faldet i takt med, at der er blevet opsat hjælpesendere i store dele af landet. Nu er det knap en henvendelse ugentligt. Størstedelen af henvendelserne besvares i dag af DRs Teknik-info og af brancheforeningen DAB Danmark.

Svar på kritikken:

DR har beklaget den manglende dækning og henvist til, at der i løbet af 2006 og 2007 opsættes i alt 21 DAB-sendere, der vil afhjælpe problemet i størstedelen af landet.

Konsekvens og opfølgning:

Udover den iværksatte udbedring af sendenet, er der sendt målrettet information til alle DAB-forhandlere om den mangelfulde DAB-dækning i dele af landet. Der er bl.a. sendt dækningskort til alle forhandlere.

DR Klassisk - kritik af manglende musik-oplysninger

Baggrund:

I løbet af de første 5 måneder af 2. halvår 2006 modtog radioens chefredaktion ca. 150 henvendelser fra lyttere, der efterspurgte programoversigter og værtspræsentation på formiddagsfladen på DR Klassisk. Baggrunden var, at dele af

sendefluden på DR Klassisk - i forbindelse med en sparerunde - blev omlagt fra værtsbåret musikpræsentation til ren musikflade. Det var herefter planen, at lytterne skulle kunne søge oplysninger om den spillede musik i en elektronisk sendeplan - en såkaldt playliste - på kanalens hjemmeside.

Svar på kritikken:

DR måtte erkende, at brugen af playlister desværre var forbundet med en række tekniske vanskeligheder, der medførte, at lytterne først kunne se oplysninger om den spillede musik efter at stykker var blevet spillet. DR måtte derfor beklage disse problemer og samtidig love at overveje kritikken.

Konsekvens og opfølgning:

På grund af kritikken er de rene musikflader på DR Klassisk nu omlagt. Første skridt blev taget 1. november, hvor DR Klassisk begyndte at samsende P2s klassiske formiddag. Fra 22. december 2006 har DR Klassisk taget navneforandring til DR P2 Klassisk, for at markere at kanalen er P2s klassiske søsterkanal. Kanalen samsender nu med P2, hvad angår de klassiske musikflader og har fremover egne programmer resten af tiden - med præsentation. Fra 1. november henvendelserne stort set ophørt.

Omlægning af sendefluden på P4 - herunder nedlæggelse af "De ringer vi spiller".

Baggrund:

DR omlagde ved indgangen til 2007 sendefluden på P4. I den forbindelse blev programmet "De ringer, vi spiller" nedlagt. P4s redaktør har modtaget ca. 70 henvendelser i forbindelse med nedlæggelsen af programmet. I 50 af disse gav lytterne udtryk for at de beklagede lukningen, mens 20 var positivt stemt over for beslutningen.

Svar på kritikken:

Lytterne er blevet informeret om, at lukningen af programmet er en del af den løbende redaktionelle fornyelse af P4s programflader.

Konsekvens og opfølgning:

Lytterhenvendelserne har ikke fået nogen konsekvens på dette punkt. Det er almindeligt, at lytterne kommenterer ændringer i P4s sendeplan. I betragtning af P4s millionstore lytterskare kan 50 henvendelser ikke betragtes som en lytterstorm.

Clements interview-stil

Baggrund:

I såvel "Clement Direkte" som i det nye program - "Chefredaktørernes klub" - har Clement Kjærsgaard været en markant vært. Programmerne har opnået gode seertal og høje seervurderinger, men samtidig er værtens stil faldet andre seere for brystet. Alene via Lytter- og Seerkontakten har knap 50 seere beklaget sig. Samtidig har det været et tema i debatter på www.dr.dk og i dagspressen.

Svar på kritikken:

DR har svaret, at Clement anses for at være en dygtig og vidende interviewer - og at han er valgt som vært, netop fordi han ofte udfordrer både sine gæster og seerne. Stilen har været en bevidst del af konceptet for disse udsendelser på DR2s aftenflade.

Konsekvens og opfølgning:

De kritiske reaktioner indgår i den løbende efterkritik.

Børn i kummefryser i Absalons Hemmelighed

Baggrund:

I 16. afsnit af "Absalons hemmelighed" gemmer Cecilie og Hubert sig i en kummefryser. Det gav straks mange vrede henvendelser fra forældre, der synes, at det var meget ubetænksomt at lade et så farligt gemmested indgå i handlingen.

Svar på kritikken:

DR har svaret, at Absalons Hemmelighed' (der i øvrigt levede fuldt op til de store forventninger) først og fremmest var skabt med tanke på de 8-12 årige børn - altså børn, som ser 'Harry Potter', 'Jagten på den gyldne skat', o.s.v. En hel del af 'Absalons Hemmelighed' var tænkt og produceret med det udgangspunkt - herunder scenerne fra Petras værksted. Det forudsættes, at modtagerne kan skelne mellem fiktion og virkelighed - det kan de fleste større børn. Problemet her var imidlertid, at rigtig mange mindre børn også kiggede med.

Derfor har DR erkendt, at det var ubetænksomt og en stor fejl, at lade de to børn gemme sig i kummefryseren.

Konsekvens og opfølgning:

Der blev reageret hurtigt på klagerne - Dagen efter - i 'Absalon Live' på DR1, kl. 17.30 - blev det nøje forklaret, at det kun er på film, man kan gemme sig i en kummefryser - og at det er noget, man absolut ikke må gøre i virkeligheden. Det samme blev omtalt i en speak inden næste dags afsnit.

Julekoncert med Outlandish

Baggrund:

I DRs Store Juleshow - sendt første gang den 17. december - medvirkede bl.a. bandet Outlandish sammen med den norske sangerinde Herborg Kråkevig. I en artikel i B.T. forud for udsendelsen blev det hævdet, at DR undervejs havde bøjet sig for pression, da bandet havde stillet krav om, at sangerinden skulle dække sine skuldre og placeres i den anden side af scenen. Denne historie førte til vrede henvendelser til DR - og til kritik i en række debatter på www.dr.dk, i læserbreve mv.

Svar på kritikken:

DR har svaret, at kritikken bygger på en misforståelse - der har ikke været nogen pression og DR har derfor ikke bøjet sig for noget. Outlandish og Herborg Kråkevigs fælles optræden blev planlagt og aftalt i oktober. DR har ikke haft nogen konflikter i forbindelse med forløbet - der er således ikke lavet om på hverken musik, idé, tekst eller påklædning. Således har de fem prøver og selve koncerten også været ens.

Konsekvens og opfølgning:

B.T. endte med at dementere, at DR havde bøjet sig for pression.

Pakkeleg

Baggrund:

Pakkeleg på www.dr.dk har igen været en stor succes med omkring 280.000 tilmeldte til 24 spillerunder i julemåneden. I starten af forløbet var der imidlertid - igen - hundredevis af klager over tekniske problemer, hvor spillet ikke fungerede. Senere på måneden gik de fleste kritiske henvendelser på, at det var så svært at få gevinst.

Svar på kritikken:

DR har beklaget, at der var store tekniske problemer de første fire spilledage. Vedrørende gevinst-chancerne har svaret været, at der er 2.000 pakker med i det

samlede spil. Med i størrelsesordenen 200.000 deltagere er chancen for at vinde altså kun omkring 0,04 pct. pr. runde.

Konsekvens og opfølgning:

På trods af en række reelle tekniske fejl, står det klart at Pakkelegen - som et simpelt spil med stor tiltrækning - vil generere mange brugerhenvendelser. Alene postadressen pakkeleg@dr.dk fik ca. 1.000 henvendelser om dagen. Det har desværre gjort det praktisk umuligt at besvare alle henvendelser. Derfor er det vigtigt, at der i 2007 er ressourcer til at håndtere antallet af brugerhenvendelser, eller at Pakkelegen revideres eller helt erstattes af et andet koncept.

Streaming af DR1 og DR2

Baggrund:

Det har givet flere hundrede kritiske henvendelser, at live-streamingen af DR1 og DR2 i perioder har været ustabil. Der har været timelange perioder hvor systemet ikke har fungeret. Et andet udbredt kritikpunkt har været, at kapaciteten ikke har været tilstrækkelig i forbindelse med meget populære udsendelser. Kritikken er taget til sidst på året - dels på grund af driftsproblemer og dels fordi brugerne henviser til, at de med indførelsen af medie-licensen havde forventet at netop live-streamingen fungerede stabilt. Med streaming on-demand har forløbet været tilsvarende: Der er løbende klager over fejl i udbud og i afvikling af de programmer, der kan genses via nettet.

Svar på kritikken:

DR har beklaget problemerne og prøvet at vejlede i det omfang, problemerne har skyldtes seernes egen computer og internet-forbindelse.

Konsekvens og opfølgning:

DR1 og DR2 udsendt live på internettet er ment som et supplerende tilbud til DRs almindelige udsendelser via f.eks. det jordbaserede sendenet. Kapaciteten i det samlede danske internet tillader indtil videre ikke flere end nogen tusinde samtidige brugere af tilbuddet. Alene derfor vil nogle brugere opleve, at kapaciteten under særligt efterspurgte programmer ikke er tilstrækkelig, og at de derfor ikke har adgang til tilbuddet. Efterhånden som de tekniske udsendelsesmuligheder forbedres, vil adgangen til tilbuddet også blive bedre. DR regner med, at det i løbet af de kommende år vil blive teknisk muligt at betjene større brugerskarer samtidigt.

Software problemer på www.dr.dk

Baggrund:

Der kommer stadig en mindre men vedvarende kritik fra en gruppe brugere, der mener, at Mac- og Linux-brugere ikke har ordentlige muligheder for at bruge alle tilbud på www.dr.dk.

Svar på kritikken:

DR har henvist til, at ca. 96 pct. af brugerne af www.dr.dk benytter Windows-programmer. Derfor har DR i første række lavet løsninger, der tilgodeser denne gruppe. Nu satses der på at få løst problemerne for de øvrige brugere. Der tilbydes p.t. løsninger for Mac og Linux, men især for Linux er det stadig for besværligt for brugerne.

Konsekvens og opfølgning:

Der er fokus på problemet. Ydermere er DR i den nye public service-kontrakt blevet forpligtet til at sikre, at tilbudene på www.dr.dk kan bruges af alle - uanset software.

Tekstnings-problemer

Baggrund:

Trods en samlet forøgelse af antal tekstede udsendelser er der fortsat i perioder en del klager over fejl og mangler i tekstningen. I årets sidste måneder var der således et mindre antal tilfælde, hvor der manglede tekster i forbindelse med spillefilm og serier. Det gav hver gang mange kritiske henvendelser. Samtidig har der været en række tekniske problemer med at modtage tekster - bl.a. over det nye digitale sendenet - DTT - og ved overgangen til brug af 16:9-formatet. Samtidig klages der over, at den lovede live-tekstning kun bruges i begrænset omfang.

Svar på kritikken:

DR har beklaget og undskyldt de tilfælde hvor udsendelser, som er annonceret med tekstning, alligevel er blevet sendt uden tekster - eller uden tekster via tekst-tv s.399). Tekstningsproblemet i forbindelse med DTT-systemet skyldes, at underteksterne sendes separat og samles af dekoderen. Det er desværre ikke alle dekodere på det danske marked, der lever op til den standard. Andre tekstningsproblemer skyldes fejl i konvertering af signaler i en række fællesantenne-anlæg.

Det nye live-tekstningssystem er fortsat under indkøring og bruges kun i TV AVISENs 18.30-udgave.

Konsekvens og opfølgning:

De mange overlappende problemer har gjort fejlfindingen mere besværlig, men der arbejdes systematisk og konsekvent på at opfange mulige fejlkilder. Det er fortsat et mål at forøge antallet af tekstede programmer, således at seerne kan se frem til en bedre service på området. I forbindelse med organisationsomlægninger er ansvaret for tekstning overgået til de producerende afdelinger, hvilket har afstedkommet enkelte fejl i indkøringsfasen. Live-tekstning er fortsat et problem, idet systemet endnu ikke lever op til de krav og standarder DR i sin tid forlangte af systemet. Der arbejdes med at forbedre den hastighed, hvormed teksten kommer på skærmen.

4. Klagebehandling

De klagere, der selv har en retlig interesse, skal - hvis DR beskyldes for at have brudt god presseskik - oplyses om deres ret til at anke til Pressenævnet, såfremt deres kritik er blevet afvist af DR.

Når det gælder alle andre sager om brud på DRs Programetik, skal klagerne ifølge DRs klagesystem oplyses om deres adgang til at klage videre til lytternes og seernes redaktør. Efter behandling af sagen har redaktøren mulighed for at indstille til generaldirektøren, at DRs beslutning omgøres.

Dette afsnit handler om disse processer i andet halvår 2006.

For det første gennemgås det, hvor ofte der gives klagevejledninger. For det andet gennemgås alle de DR-sager, Pressenævnet har afgjort. For det tredje gennemgås de sager, som har været behandlet af lytternes og seernes redaktør - og afgjort af generaldirektøren.

a. Klagevejledninger.

Alle de klagesvar fra DR, der forsynes med klagevejledning, skal sendes i kopi til det centrale klagearkiv eller til lytter- og seerredaktøren.

En opgørelse heraf for andet halvår 2006 viser, at der er givet 44 klagevejledninger til lytternes og seernes redaktør. Udviklingen siden ordningens start har været således:

2005 1. halvår: 21

2005 2. halvår: 38

2006 1. halvår: 20

2006 2. halvår: 44

(se også kommentarerne hertil i vedlagte Redaktørberetning for 2.halvår 2006).

Af de 44 i det forløbne halvår har 14 valgt at gøre brug af ankemuligheden.

b. Pressenævnssager.

I første halvår 2006 afsagde Pressenævnet kendelse i syv sager vedr. DR. Der blev udtalt kritik af DR i fire af sagerne.

Omtale af byggefirma. Kendelse 23. august 2006. Ikke kritik af DR.

Programmet "Kontant" indeholdt den 31. januar 2006 en kritisk omtale af et mindre byggefirma og bragte eksempler på misligholdte kontrakter og byggesjusk. Firmaets ejer fandt omtalen tendentiøs og injurierende og klagede over, at han ikke havde fået tilstrækkelig mulighed for at komme til orde. Ligeledes klagede han over genbrug af et klip med ham fra 2002.

Pressenævnet afviste kritikken. Klager havde fået tilstrækkelige muligheder for at kommentere sagerne og det omtalte klip havde han selv henvist til.

Klage over berigtigelse. Kendelse 23. august 2006. Delvis kritik af DR.

TV-AVISENs 'Indsigt' bragte den 29. marts 2006 et indslag om handel med for gammelt bacon. Her blev det sagt, at et navngivet firma skulle være indblandet i en sag, hvor flere tons bacon var solgt til danske importører med falsk datomærkning. Af berigtigelsen den 5. april fremgik det, at firmaet intet havde at gøre med den sag. Men TV-AVISEN tilføjede samtidig, at firmaet var involveret i en anden sag om 80 tons gammelt kalkunkød, der blev eksporteret til Tyskland med en forkert mærkning. I sin kendelse fastslår Pressenævnet, at en berigtigelse skal foretages i en sådan form, at seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på den:

"Pressenævnet finder, at den rettelse, som DR oplæste den 5. april 2006 var i en sådan form, at seerne ikke fik fornøden mulighed for at blive opmærksomme på berigtigelsen, fordi DR tilføjede en oplysning om en anden sag, som (.....) er indblandet i. Nævnet udtaler kritik heraf," hedder det i afgørelsen.

Udsagn om politiker i debatprogram. Kendelse 31. oktober 2006. Ingen kritik af DR.

En politiker klagede over den måde, hvorpå en debattør omtalte ham i P1 Debat den 3. september 2006. Klager medvirkede ikke selv i programmet.

Pressenævnet understreger, at der i debatprogrammer – ligesom i lederartikler og debatindlæg – må tillades en højere grad af frisprog end i nyhedsprogrammer og reportager. I debatprogrammer er det sædvanligt, at deltagerne fremkommer med udtalelser, hvormed de tilkendegiver deres vurderinger af og holdninger til oplysninger, der tidligere er blevet offentliggjort andetsteds.

De påklagede udsagn var bl.a.: "En del af dem, der blev ekskluderet for højreekstremisme, de har i mellemtiden overtaget det hæderkronede parti (.....) og bruger det som deres platform", "... det viser jo Dansk Folkepartis store problemer med at holde sig fri af højreekstremisme" og "... så har man meget svært ved at afgrænse sig over for det yderste højre".

Pressenævnet fandt at udsagnene var udtryk for de debatterendes vurderinger og fremstod som sådanne.

Herefter og uanset ordvalget fandt Pressenævnet, at der ikke ved offentliggørelsen af disse udsagn var sket tilsidesættelse af god presseskik. Pressenævnet fandt, at DR heller ikke i øvrigt havde tilsidesat god presseskik i udsendelsen. Udsagnene indeholdt i hovedsagen en vurdering af forløbet og ikke oplysninger af faktisk karakter.

Pressenævnet fandt, at der derfor heller ikke var grundlag for at bringe et genmæle.

Fælledgården - beboerens klage. Kendelse 31. oktober 2006. Kritik af DR.

En plejehjemsbeboer og Københavns Kommune klagede over DRs brug af optagelser med skjult kamera - optaget af beboeren i hans bolig på plejehjemmet. Det omstridte indslag blev vist første gang i Magasinet Søndag den 21. maj 2006.

Nævnet konkluderer, at der i det konkrete tilfælde var så tungtvejende hensyn til beskyttelsen af den enkeltes personlige anseelse, at anvendelsen af skjult kamera til optagelser af beboeren i forbindelse med gennemførelse af nedre toilette ikke var berettiget. Det påhvilede endvidere DR at sikre en effektiv anonymisering af beboeren, hvilket ikke var sket. Beboeren havde ikke givet samtykke til at bringe optagelserne, og havde heller ikke givet andre fuldmagt til at give samtykke på hans vegne. Der forelå derfor i forhold til beboeren en tilsidesættelse af god presseskik, og Nævnet udtalte sin kritik heraf. Pressenævnet fandt derimod, at Danmarks Radio i forhold til kommunen ikke havde tilsidesat god presseskik.

Fælledgården - de ansattes klage. Kendelse 31. oktober 2006. Kritik af DR.

Nævnet fandt, at den samfundsmæssige interesse i at belyse de omhandlede forhold i ældreplejen gjorde det berettiget at anvende skjulte optagelser i indslaget fra plejehjemmet. Nævnet lagde her blandt andet lagt vægt på, at produktionsselskabet havde fået afslag på henvendelser om at lave en traditionel reportage vedrørende Fælledgården.

Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Det påhvilede derfor Danmarks Radio at sikre en effektiv sløring af de personer, der fremgik af udsendelsen. Nævnet fandt, at dette ikke var sket i tilstrækkeligt omfang, navnlig fordi stemmerne ikke var sløret. Nævnet udtalte kritik heraf. Klagerne fik ikke

lejlighed til at se eller kommentere optagelserne foretaget med skjult kamera inden offentliggørelsen. Nævnet udtalte kritik heraf.

Anvendelse af skjult kamera er også tilladelig, hvis de berørte efterfølgende giver samtykke hertil. Optagelserne blev den 17. og 21. maj 2006 vist for Fælledgårdens ledelsesansvarlige inden offentliggørelsen. Forløbet i forbindelse hermed kunne ikke anses for at indebære et samtykke til offentliggørelse.

Nævnet havde ikke mulighed for at foretage en bevismæssig bedømmelse af de faktiske forhold, som parterne var uenige om.

Det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte.

Pressenævnet fandt i den forbindelse, at en plejers udtalelser om tidspunktet for det seneste bleskift og den indledende speak "På plejehjemmet ligger de ældre i den samme ble i op til 14 timer uden at blive skiftet..." fremstod som faktiske oplysninger, og at Danmarks Radio burde have kontrolleret oplysningernes rigtighed. Da dette ikke var sket, udtalte Pressenævnet sin kritik.

Optagelserne fra personalets opholdsrum med en anden ansat efterlod det indtryk, at hun lod beboeren vente unødigt på at komme på toilettet. Pressenævnet fandt, at oplysningerne kunne være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for den pågældende medarbejder og hun burde derfor have haft mulighed for at kommentere oplysningerne inden offentliggørelsen. Nævnet udtalte kritik af, at dette ikke var sket.

Et indslag i Dagens Danmark den 23. maj 2006 gav – i strid med de faktiske forhold – indtryk af, at en af de ansatte accepterede, at beboerens toilet først ville blive rengjort den følgende tirsdag. Pressenævnet udtalte sin kritik af denne urigtige gengivelse. Danmarks Radio beklagede dette overfor medarbejderen i en mail den 26. maj 2006, men offentliggjorde først denne beklagelse den 5. september 2006. Nævnet udtalte kritik af, at beklagelsen blev offentliggjort så sent. Da DR dog havde bragt rettelsen, fandt Pressenævnet imidlertid, at der ikke var grundlag for at pålægge DR at offentliggøre kritikken vedrørende dette punkt.

Omtale af Cheminova. Kendelse 1. december 2006. Ingen kritik af DR.

Cheminova klagede over udsendelse "Når tilbud dræber" - sendt første gang på DR1 den 19. juni 2006.

Pressenævnet fandt, sådan som sagen forelå oplyst, at der ikke var grundlag for at kritisere den journalistiske research, herunder valg af kilder, der var grundlaget for udsendelsen. Der fremkom i udsendelsen oplysninger og udsagn om Cheminovas virke i Indien, der kunne være skadelige for virksomheden. Pressenævnet fandt det imidlertid dokumenteret, at DR også havde forsøgt at forelægge oplysningerne for

virksomheden inden offentliggørelsen ved at give ledende medarbejdere mulighed for at kommentere oplysningerne i et interview i udsendelsen. Under disse omstændigheder gav udsendelsen af oplysningerne ikke anledning til kritik.

I udsendelsen hedder det bl.a.: "I mange udviklingslande følger der ofte en tegnet brugsanvisning med, når landmændene køber sprøjtegift, men det er ikke noget krav i Indien, og kun yderst sjældent kan man finde eksempler på en tegnet brugsvejledning." Pressenævnet mener, at udsagnet sammenholdt med den samtidige visning af Cheminovas produkter, kunne være egnede til at påføre virksomheden skade af betydning. Cheminova havde derfor som udgangspunkt krav på genmæle overfor denne oplysning. Da DR imidlertid den 2. oktober 2006 bragte en berigtigelse af oplysningen, fandt Nævnet ikke grundlag for at pålægge DR også at bringe et genmæle.

Interview med læge. Kendelse 1. december 2006. Delvis kritik af DR.

Klager klagede over udsendelsen "Når døden spiller med" - vist første gang på DR1 den 20. september 2006 - hvori han var blevet interviewet. Emnet var misbrug af smertestillende medicin blandt fodboldspillere.

På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis, kunne Pressenævnet ikke tage stilling til, om der var sket misredigering ved, at lægens udsagn - "Vi er vel oppe omkring et par hundrede" - fremstod som en oplysning om antal udskrevne piller, og ikke som oplysning om, hvor mange spillere der blev udskrevet piller til.

På grundlag af DR's egen udskrift af den afgørende telefonsamtale den 3. september 2006 fandt Pressenævnet imidlertid, at interviewet var misredigeret ved, at man havde fjernet lægens indledende svar med oplysning om, at han arbejdede for flere klubber. Dette bevirkede, at den følgende tale om det samlede pilleforbrug af seerne måtte forstås i relation til forbruget alene i én klub.

Pressenævnet fandt endvidere, at et udsagn om at lægen havde udskrevet næsten 3000 smertestillende tabletter om året – i strid med de faktiske forhold og trods journalistens kendskab hertil - fremstod som om de angivne tabletter alene skulle anvendes i én klub. Nævnet fandt, at DR herved havde overtrådt god presseskik. Samtalen var optaget uden lægens vidende. Nævnet fandt dog, at den samfundsmæssige interesse i at belyse en omfattende anvendelse af smertestillende medicin i fodboldverdenen gjorde det berettiget at offentliggøre det bandede telefoninterview. Lægen fik imidlertid ikke mulighed for at kommentere optagelserne, og han blev ikke gjort bekendt med udsendelsens vinkling: En mulig sammenhæng mellem medicinforbruget og uforklarlige dødsfald. Tværtimod havde producenten på forhånd i et brev af 5. april 2006 angivet en anden vinkling af udsendelsen.

Pressenævnet fandt, at god presseskik herved var overtrådt, og udtalte sin kritik.

Uafsluttede sager for nævnet - ultimo januar 2007

- En pårørende klager over omtalen af en afdød slægtning i et dokumentarprogram.
- En speciallæge klager over usande, vildledende og ærekrænkende udsagn om hans virksomhed i Magasinet Søndag.

c. Klagesager for Lytternes og seernes redaktør.

I andet halvår 2006 er 14 klager blevet behandlet af lytternes og seernes redaktør med efterfølgende indstilling til generaldirektøren. Indstillingen er blevet fulgt i alle tilfælde.

Af de 14 sager har klageren fået helt eller delvist medhold i de fem.

Manglende omtale af romaer. Afgørelse 7. august 2006. Klagen afvist.

En klager kritiserede, at romaernes historie ikke var tilstrækkeligt omtalt på en temaside på www.dr.dk om folkedrab. Den omtalte temaside rummede mange forskellige aspekter af folkedrabs-problematikken - og brugte eksempler fra det meste af verden. Et af hovedeksemplerne - Holocaust - fokuserede på jødernes skæbne, mens en fakta-boks fremhævede andre ofre for Holocaust - herunder romaerne. Det blev derfor i afgørelsen fastholdt, at der var tale om helt legitime redaktionelle valg og prioriteringer. Der blev yderligere henvist til mange andre eksempler på roma-omtaler: Bl.a. det oplysende tema på www.dr.dk: '[Sigøjnerliv på kanten af Europa](#)'.

Kritik af læserbrev fra DR-medarbejder. Afgørelse 8. august 2006. Klagen afvist.

En klager var vred over, at han var blevet omtalt negativt i et læserbrev underskrevet af en medarbejder i DR. Samtidig klagede han over, at læserbrevet omtalte, at han havde skrevet mange mails til DR.

DR havde fra sagens start beklaget, at afsenderen af det pågældende læserbrev i avisen var opført som programmedarbejder i DR. Det var uheldigt at denne oplysning var tilføjet af avisen, da der helt oplagt var tale om et personligt indlæg af den pågældende medarbejder.

Afgørelsen konkluderede, at ytringerne klart lå indenfor medarbejderens personlige ytringsfrihed. Da klagers mange tidligere henvendelser til DR samtidig mange gange - også af klager selv - var blevet omtalt offentligt, blev klagen over omtalen heraf også afvist.

Lytternes og seernes redaktør erklærede sig personligt inhabil i denne sag. Derfor blev indstillingen forelagt for generaldirektøren af DR Jura.

Udsendelsen "Når tilbud dræber". Afgørelse 29. august 2006. Delvist medhold.

En klager fastholdt sin kritik af dokumentaren "Når tilbud dræber", der blev vist første gang på DR1 den 19. juni 2006. Klager - en privatperson - fandt tilrettelæggeren var utroværdig og at udsendelsen viderebragte forkerte oplysninger.

Kritikken af tilrettelæggeren blev afvist - bl.a. i form af en gennemgang af hans tidligere arbejder for DR. Samtidig blev det vurderet, at det ikke gjorde ham utroværdig, at han de senere år også havde arbejdet med journalistik for andre medier - herunder fagblade.

Kritikken for faktuelle fejl og misvisende fremstillinger rummede tre eksempler. De to blev afvist med henvisning til, at der var tale om udsagn fra navngivne, troværdige kilder. Det tredje eksempel handlede om omtalen af Cheminova. Den blev også på de fleste punkter afvist med henvisning til de navngivne og relevante kilder, som udsendelsen byggede på. På et punkt viste gennemgangen imidlertid, at omtalen i udsendelsen rummede en beklagelig fejl: Det burde have været tydeligt omtalt, at de fleste Cheminova-produkter på det indiske marked er forsynet med piktogrammer, der angiver farlighed mv.

Chefredaktionen erkendte problemet og DR bragte derfor en rettelse i afslutningen af TV AVISEN:

"Den 19. juni 2006 viste DR1 programmet "Når tilbud dræber", hvor det bl.a. fremgik, at Cheminova A/S sælger sprøjtegifte til indiske bomuldsbønder, og der blev vist billeder af bønder, der ikke bar hverken maske eller handsker, mens de sprøjtede. DR skal pointere, at etiketterne på en række af Cheminovas produkter er forsynet med piktogrammer, der anbefaler brug af maske og handsker."

Lukning af web-debat. Afgørelse 6. oktober 2006. Delvist medhold.

En flittig bruger af www.dr.dk/debat klagede over, at en debat med overskriften "Forbyd slør" - med flere hundrede indlæg - var blevet stoppet og slettet af DRs debatværter. Samtidig gik klager i rette med, at DRs debatværter havde slettet en række af hans indlæg i debatten "Bør paven undskylde".

Vedr. debatten "Forbyd slør" var redaktionens begrundelse, at debatten efterhånden var kørt helt af sporet - og handlede om meget andet end det oprindelige udgangspunkt. En gennemgang af debatten bekræftede, at denne konklusion var helt berettiget.

Det er en vigtig del af et redigeret debat-site som dr.dk/debat, at de ansvarlige redaktører bidrager til, at debatterne holder sig indenfor deres hovedtema. Da der samtidig er rige muligheder for at oprette nye debatter, var der i denne sag bestemt ikke belæg for at kritisere DR for hverken censur eller for at være "meningsvogter". Et andet spørgsmål var om de gamle debatindlæg skulle slettes fra arkivet. Her førte behandlingen af sagen til, at redaktionen igen gjorde "Forbyd slør"-debatten tilgængelig på sitet.

Vedr. de slettede indlæg i debatten "Bør paven undskylde" rummede de en så hård debattoner, at der ikke blevet fundet grundlag for at kritisere debatværternes beslutning om at slette dem. Samtidig blev det i afgørelsen fastholdt, at der ikke er noget grundlag for at tale om censur. De mange indlæg der kan følges på www.dr.dk/debat viser da også, at det indenfor de fastlagte debatregler er muligt at udfolde en endog meget bred og alsidig debat hvor alle synspunkter kan komme til orde.

Klage over programmet Udefra. Afgørelse 13.oktober 2006. Klagen afvist.

En klager fastholdt sin kritik af den udgave af programmet Udefra der blev sendt den 22. august 2006 med titlen "Pilotens dilemma". Klager mente programmet kom med udokumenterede og grove beskyldninger mod Israel og talte om Udefra's helt utilstedelige bias og propagandavirksomhed." Samtidig fremhævede klager, at "...ingen i programmet talte for den førte israelske politik overfor terrorister".

Den film, der blev vist i programmet, var en dokumentar fra det hollandske KRO Broadcasting Organisation. Heri medvirkede den israelske brigadegeneral Ido Nehustan, som netop forklarede - og forsvarede - hærens linje.

Den hollandske dokumentarudsendelse satte fokus på piloternes moralske dilemmaer og krigens konsekvenser. Et af omdrejningspunkterne var piloten og børnelægen Roni, der til daglig bl.a. behandlede palæstinensiske børn og som åbent talte om de store dilemmaer han følte, når militæret havde fundet ud af, at terror-anklagede gemte sig blandt civile. Han forklarede også de mange gange, hvor piloterne undlod at ramme sådanne mål af frygt for også at ramme civile.

Samtidig rummer den hollandske dokumentar en række beskrivelser af andre piloters svære overvejelser omkring deres militære opgaver og af de mange modstridende hensyn.

Konklusionen på gennemgangen var, at det ikke var rimeligt at se dokumentaren som anti-israelsk propaganda.

Klager hæfter sig samtidig ved værtens speak, hvor der tales om "angreb på et boligområde" og hvor værten fremhæver det vanskelige i at tro på, at "mange civile ofre blot er dræbt ved fejlskud".

Det er imidlertid en kendsgerning, at angreb har ramt boligområder. Og piloternes og militærets forklaring på hvorfor civile også rammes er det, hele dokumentaren handler om. Programmets pointe er hverken, at man bevidst rammer civile endsige at der typisk er tale om "fejlskud", når civile bliver ofre. I stedet giver dokumentaren - med sit udgangspunkt i piloternes dilemma - det bud på en forklaring, at der er mange civile ofre, fordi terrorist-målene netop ligger de steder, hvor der er mange civile. Konklusionen var således, at det ikke var rimeligt at karakterisere udsendelsen som udokumenteret og propagandistisk. Det kan diskuteres om noget med held kunne være formuleret anderledes. Men kritikken for "utilstedelig bias og propagandavirksomhed" måtte afvises.

Indslag i TV AVISEN. Afgørelse 26. oktober 2006. Klagen afvist.

En klager kom i flere omgange med en omfattende kritik af dele af TV AVISENS dækning af Pave Benedikt XVI's kontroversielle tale i Regensburg. Klager fandt det f.eks. misvisende, at TV AVISEN havde henvist til, at paven havde beklaget talens afsnit om islam. Ligeledes fandt han det forkert at referere paven for, at talen "var ment som en indbydelse til dialog med andre trosretninger". Også vendingen: "I talen kritiserer paven dele af kristendommen og islam for at kappe forbindelsen mellem Gud og fornuft," blev voldsomt kritiseret. Endelig gik klagen på, at TV AVISEN havde interviewet chefredaktør Tøger Seidenfaden og religionshistoriker Tim Jensen om ~~Sagen~~ grundig gennemgang af pavens taler, pressemeddelelser og førende mediers udlægninger af forløbet, førte til en afvisning af alle kritikpunkter. Der var faktisk ikke nogen af de kritiserede indslag, der samlet var ukorrekte eller misvisende. Tværtimod viste gennemgangen, at sammenfatningerne af hovedpointerne var helt forsvarlige. Paven havde således også kritiseret dele af den nutidige kristendom for at kappe forbindelsen mellem Gud og fornuft, ligesom paven angiveligt ved en række aktuelle lejligheder havde understreget sin indbydelse til dialog med andre trosretninger. Valget af de nævnte interview-personer var der i den konkrete sammenhæng ikke grundlag for at kritisere. På den baggrund blev den samlede klage afvist.

Udelukkelse fra www.dr.dk/debat. Afgørelse 30. oktober 2006. Medhold.

En debattør var blevet udelukket fra debatten på www.dr.dk på grund af en hård tone i et konkret indlæg. Forhistorien var, at en borgmester i en avis-debat af en minister var blevet sammenlignet med forårets imamer. Det skete i forbindelse med borgmesterens rolle i diskussionen om kommunernes økonomi. Det fik debattøren til bl.a. at "give igen" ved at kalde ministeren ayatollah. Indlægget blev slettet og

debattøren udelukket fra DRs debat-site bl.a. med den begrundelse, at indlægget ikke "bidrog til en oplysende meningsudveksling".

I korrespondancen om sagen tilbød klager at omskrive sin kritik, så det principielle blev fremhævet. Afgørelsen blev, at klageren blev budt velkommen tilbage til debatten og at indlægget blev bragt.

Sletning af indlæg på www.dr.dk/debat. Afgørelse 30. oktober 2006. Afvist.

En debattør klagede over, at hans debatindlæg under titlen "Hvad ved du om islam?", var blevet slettet af DRs debatvært. Klager så sletningen som en utilstedelig politisk bortcensurering af et indlæg, der var meget kritisk overfor islam og overfor muslimer. Efter en gennemgang af det pågældende indlæg og de øvrige debatter blev klagen afvist. Det konkrete indlæg var skrevet i den grove stil, som debatværterne prøver at undgå. Derfor kunne deres indgriben ikke kritiseres. Samtidig viste en gennemgang af debatterne, at de i meget høj grad rummer kritiske diskussioner om - og med - muslimer. Debatterne afspejlede tydeligt, at der ikke laves politisk bortcensurering af bestemte synspunkter.

Omtale af Christiania på www.dr.dk. Afgørelse 31. oktober 2006. Medhold.

En christianit klagede over, at Christiania på www.dr.dk blev omtalt som "den berygtede fristad". I et svar havde den ansvarlige redaktør erkendt, at beskrivelsen i den konkrete sammenhæng var uheldig. Klageren fastholdt imidlertid, at han ønskede teksten ændret. Behandlingen førte til, at redaktionen ændrede formuleringen på hjemmesiden til "den berømte fristad".

Ukritisk interview i TV AVISEN. Afgørelse 21. november 2006. Afvist.

En klager var meget utilfreds med et interview med redaktør Flemming Rose, Jyllands-Posten, i anledning af årsdagen for avisens omstridte offentliggørelse af de 12 tegninger af profeten Muhammed. Klagen gik på, at Flemming Rose ikke modtog "egentligt kritiske spørgsmål" under interviewet. I fastholdelsen af klagen hed det: "Det er en klar krænkelse af public service-forpligtelsen, at et interview alene går på at give den pågældende person mikrofonen uden kritiske modspørgsmål."

En gennemgang af sagen førte til, at klagen blev afvist. Det var et legitimt redaktionelt valg at bruge årsdagen til at lade en hovedperson fortælle om, hvordan han havde oplevet forløbet. Det ligger ikke i public service-forpligtelsen, at hvert enkelt interview skal bygge på kritiske spørgsmål - der kan også bruges andre interview-former. Indslaget indgik endvidere i en større samlet dækning af sagen.

Dækningen i TV AVISEN af kejserinde Dagmars genbegravelse. Afgørelse 21. november 2006. Afvist.

Klager fandt, at TV AVISEN "... ikke opfylder sin public service forpligtelse i forbindelse med den danske stats (inklusive det danske kongehus') imødekommelse af præsident Putins ønske om udlevering af liget af tsar Alexanders afdøde enke fra Danmark."

Klager understregede, det er "... fravalget af public service-oplysninger om hendes mands og søns katastrofale ledelse af det russiske rige, som jeg klager over."

En gennemgang af sagen bekræftede, at TV AVISEN i sin dækning koncentrerede sig om begravelsens nutidige politiske betydning og dens private og royale aspekter. Et sådant redaktionelt valg kan selvfølgelig diskuteres, men det centrale i klagen var, at dette valg var et brud på public service-forpligtelsen. Denne kritik blev afvist. Public service-kravene er netop ikke så præcise, at det er muligt for et enkelt indslag at fastslå, hvad der skal til, for at der er tale om en "korrekt public service-dækning". Endvidere havde andre af DRs nyheds- og aktualitetsprogrammer lavet flere indslag, der prøvede at sætte begivenheden ind i et bredere historisk perspektiv.

Indslag om levetid i Radioavisen. Afgørelse 30. november 2006. Medhold.

Et indslag i Radioavisen gengav en undersøgelse af den gennemsnitlige levetid i forskellige kommuner. Klager fandt tallene og gengivelsen stærkt misvisende, da de ikke tog hensyn til den meget forskellige aldersfordeling i de enkelte kommuner.

Opgørelsen byggede på, hvor gamle de personer, der døde sidste år, nåede at blive. En gennemgang af statistikker og indslag førte til at klager fik medhold.

Det pågældende indslag blev den 16. november kl. 17.00 præsenteret således:

"Der er stor forskel på, hvor længe folk lever rundt om i Danmark. I Albertslund bliver de kun 67 år i gennemsnit - men i Søllerød og Gentofte bliver de over 80 - altså 13 år ældre."

Selve indslaget starter med denne speak: "Fortæl mig dit postnummer og jeg skal fortælle dig, hvor gammel du bliver. En undersøgelse fra Danica Pension viser, at antallet af fødselsdage, vi får lov til at holde, afhænger af, hvor i landet vi bor."

Der tages ikke senere i indslaget noget forbehold overfor tallene.

Ankesagens gennemgang bekræftede imidlertid, at man bør tage højde for de meget forskellige aldersfordelinger. Gør man det, skrumper forskellen i den gennemsnitlige levetid mellem Søllerød og Albertslund fra de 13 år, der oplyses i indslaget, til kun 3-4 år.

Derfor blev konklusionen, at Radioavisen blev pålagt at bringe en rettelse, hvoraf det klart fremgik, at de tal for den gennemsnitlige levetid i forskellige kommuner, som blev oplyst i indslaget den 16. november, var misvisende.

Udelukkelse fra www.dr.dk/debat . Afgørelse den 14. december 2006. Afvist.

En debattør klagede over sin udelukkelse fra debatterne. Det skyldtes et indlæg, hvor han havde skrevet. "Hvornår mon Israel siger undskyld? Det sker nok aldrig. Tyskerne gjorde ikke deres arbejde godt nok!".

Beslutningen om udelukkelse blev fastholdt. Udsagnet var så anstødeligt, at en udelukkelse var helt relevant.

Dækningen af landdistrikterne. Afgørelse den 15. december 2006. Afvist.

Klager mente, at DR svigtede sine public service-forpligtelser p.gr.a. en mangelfuld og ensidig dækning af landdistrikternes vilkår. I en omfattende korrespondance havde klager opfordret DR til bl.a. at bringe historier om bestemte vinkler på landdistrikternes vilkår - herunder ikke mindst problematikken omkring EU-aftalen og landdistriktprogrammet. Da disse opfordringer i hovedsagen ikke er blevet fulgt, havde klager efterfølgende kritiseret DRs dækning.

I behandlingen af sagen er den samlede kontakt med DRs redaktioner mv. gennemgået. Det gav ikke anledning til kritik af redaktionerne.

Klager fik dog medhold i, at DR i sin samlede udsendelsesvirksomhed har mange muligheder for at forbedre dækningen af landdistrikterne. Og at det havde været godt, hvis DR havde været bedre til at lave relevante og nærværende historier om efterårets forløb omkring EU-aftalen og landdistriktprogrammet.

Hovedklage gik på at DRs dækning - og dens mangler - indebar et brud på public serviceforpligtelsen. Public service-bestemmelserne er imidlertid generelle rammebetingelser, som giver DR vide rammer og programpolitisk frihed, når det gælder udformningen af de enkelte programmer og udsendelser. Bestemmelserne kan derfor som udgangspunkt ikke bruges i forhold til den journalistiske prioritering af enkelthistorier. Der var således ikke noget i den konkrete kritik, der berettigede til at tale om brud på DRs public service-forpligtelser.

.....