

Vi ses hos Clement:

Mette Frederiksen (optaget 29/1 og udsendt 31/1)

CK: Det har været noget af en uge det her. I tirsdags, der stemte også Socialdemokraterne for den pakke med udlændingestrømninger, der jo så har fremkaldt en opmærksomhed over hele verden, vi sjældent har set mage til. I stemte for forslagene. Hvor anderledes ville Danmarks asyl- og flygtningepolitik være i dag, hvis du var statsminister?

MF: Det er et godt spørgsmål, fordi jeg tror, at -

CK: Nu er det generelt sådan, at mine spørgsmål er gode. Det ville jeg bare skyde ind. Undskyld, værsgo'.

MF: Jeg er ikke helt sikker på, at min erfaring tilsiger det samme som dig i den sammenhæng. Altså, det vi ser i Europa lige nu, er jo, at land og for land ændrer sin asylpolitik og sin udlændingepolitik, fordi vi alle sammen står i en historisk flygtningekrise. Så hvordan den præcis ville se anderledes ud, det tror jeg ikke, man kan give et svar på.

CK: Du kan ikke pege på et eneste område -

MF: Men der er selvfølgelig ting, der er ting, jeg ville gøre anderledes. Der er jo også ting, som vi ikke har lagt på bordet, som regeringen har lagt på bordet, men jeg står fuldstændig ved, at vi har stemt for de samlede lovforslag.

CK: Alt, hvad regeringen har gennemført med jeres stemmer det sidste halve år, det siger du, 'det har været den rigtige linje'. Dvs. i den udstrækning, at udlandet har forstået det rigtigt, det kan man så diskutere, om de har, men når folk kritiserer os for de ting, vi gør, så siger du: du er ikke i tvivl om, at de strømninger, som også I stemte for, var det rigtige at gøre?

MF: Jamen, jeg tror, man skal prøve at se det sådan, at vi, hvad er det, vi står i som samfund lige nu? Altså vi står i den største flygtningekrise siden tiden lige efter Anden Verdenskrig. Det er en rigtig svær situation, millioner af mennesker er sendt på flugt. Der er kommet rigtig mange flygtninge både til Danmark, men jo ikke mindst til landene omkring os. Desværre er vi i den situation, at vi land for land er mest optaget af at stramme vores egen politik, jeg bakker op om, at vi gør det i Danmark, men vi mangler jo det politiske lederskab i Europa og i verden, der gør, at vi får fat omkring nældens rod, nemlig får bekæmpet årsagerne til at mennesker overhovedet sendes på flugt.

CK: Men du siger...

MF: Når det så drejer sig om de strømninger, vi har lavet i Danmark-

CK: Ja tak.

MF: -så mener jeg, at de er nødvendige, fordi vi bliver nødt til at finde en balance mellem vores ansvar, vores forpligtelse til at hjælpe og samtidig få vores eget samfund til at fungere på en ordentlig måde.

CK: Er det dit mål og Socialdemokraternes mål, at Danmark skal have en strammere asylpolitik end vores nabolande?

MF: Nej, det er ikke et mål i sig selv.

CK: Men er det det, der har været, skal vi sige målsætningen med den serie af strømninger, der har været lavet over det sidste halve år? Man kan sige meget af det, der er blevet gennemført også med jeres stemmer, er ting, man havde forestillet sig, talt om tidligere, men afvist. Er målet for jer, at Danmark skal have en strammere politik end vores nabolande?

MF: Nej, det har jeg lige sagt nej til. Altså jeg har sådan set kun ét mål i den diskussion og i de beslutninger, vi træffer. Det er, at vi finder det rette balancepunkt, at vi håndterer situationen, at vi hjælper mennesker, der er på flugt, yder -

CK: Men -

MF: Jeg skal lige have lov at svare, Clement. Yder den beskyttelse til flygtninge, som de har ret til og krav på, og som er nødvendig, og at vi samtidig ikke tager flere mennesker ind i vores land, end vi evner at integrere. Fordi hvis ikke integrationen fungerer, så medfører det jo så kolossale problemer, og derfor en balance.

CK: Når man skal finde ud af, hvor den balance ligger, når du siger, vi skal have præcis det niveau, hvor vi kan følge med, eller vi kan magte det, så er det et spørgsmål om tilstrømning, ikke? De stramninger, der er gennemført, er et spørgsmål om at begrænse tilstrømningen. Dvs. at den politik, som I fører, den er et direkte resultat af den, som de andre lande fører, for hvis de andre lande strammer, og asylansøgerne kommer her, så vil I stramme igen?

MF: Nej, landene gør det jo på forskellige måder -

CK: Men prøv lige at svar på spørgsmålet. Hvis de andre lande strømmer, strammer, sådan så asylansøgerne vælger at komme til Danmark igen i større tal, siger du så, så må vi stramme igen, for vi kan ikke kapere flere end dem, vi får?

MF: Nej, det siger jeg ikke. Jeg siger, at vi har gennemført en række stramninger i Danmark, som, jeg mener, er rigtige, når man kigger på dem samlet. Det, der er behov for nu, det er jo noget helt andet, det er *bistand*. Det er at Europa, den vestlige verden og i øvrigt meget gerne de arabiske lande, som med mine øjne ikke tager ansvar nok for situationen, får sendt de penge af sted, som gør, at vi både kan...

CK: Det kommer vi til om lidt -

MF: Må jeg ikke lige have lov at svare? Altså det kan jo ikke nytte noget, at du stiller et spørgsmål og ikke vil have et svar, gode ven. Altså vi har behov for - det er godt publikum er med - en forstærket indsats i nøråderne, så færre mennesker sendes på flugt, men vi har jo også behov for at løse de grundlæggende konflikter, der overhovedet gør, at mennesker sendes på flugt. Dvs. en stærkere indsats i Syrien blandt andet.

CK: Fortæl mig lige, i forhold til stramningerne, hvis antallet af asylansøgere, der kommer her til landet, stiger igen, når det bliver varmt - februar, marts, april - siger du så, 'vi strammer ikke mere, for de stramninger, der er nødvendige, de er gennemført', eller siger du, 'så er situationen åben en gang til'?

MF: Jamen jeg tror, at vi kommer til i de kommende år at forholde os til både flygtninge- og udlændingespørgsmål -

CK: Så du afviser ikke nye stramninger?

MF: Jeg siger, at for nærværende har vi ikke flere stramninger, vi ønsker at gennemføre -

CK: Men så er det, jeg spørger dig Mette Frederiksen-

MF: Der ønsker vi et andet fokus, nemlig på det langsigtede. Verden, Europa, Mellemøsten bliver nødt til at forholde sig til, at mennesker sætter ikke sig selv i bevægelse for sjov, og derfor bliver vi nødt til at insistere på, at stramninger -

CK: Det sagde du før. Nu skal jeg bare høre. Lad os lige for at fastholde stramningerne, fordi det vi har set, generelt dansk politik, også partier i andre lande osv. har flyttet sig.

MF: Jeg svarer på dine spørgsmål. At stramninger kan ikke stå alene, vi bliver nødt til at få fat om nældens rod, og der synes jeg ikke, at vi fra dansk side leverer godt nok lige nu.

CK: Det vender vi tilbage til om lidt.

MF: Hvor er det godt.

CK: Jeg prøver en gang til -

MF: Så kan du høre, om jeg siger det samme

CK: Du siger, I har været ude at sige her de seneste uger og måneder, at 'antallet betyder noget. Vi har tidligere taget fejl, det er begrænset, hvor meget Danmark kan kapere'. Så I kigger meget på antallet. Hvis antallet stiger - og nu taler vi ikke om fem år ude i fremtiden

eller en fuldstændig hypotetisk situation, hvis vi om tre eller fire måneder står pga. vejret og forårets komme med det samme asylansøger –

MF: Jeg har givet mit svar på spørgsmålet.

CK: Så du udelukker ikke nye stramninger?

MF: Jeg forholder mig ikke til –

CK: Du vil ikke svare på, om der kommer nye stramninger, hvis antallet af asylansøgere stiger igen?

MF: Det afhænger fuldstændig af, hvad det er for en situation, vi kommer til at være i.

CK: Så du udelukker ikke nye stramninger?

MF: Den flygtningepolitik, vi skal føre –

CK: Mette Frederiksen, udelukker du –

MF [henvendt til EHLERS og HOLTEN]: Det var en anden samtale, han havde med jer to, var det ikke?

CK: Forskellen er, Mette Frederiksen –

EH: Jeg har heller ikke lavet sådan et forslag der.

CK: Forskellen er jo fuldstændig, at der er gæster, der svarer, og der er gæster, der ikke svarer. Jeg tror, vi alle sammen kan høre, at det er et meget simpelt spørgsmål. Du siger, antallet betyder noget -

MF: Men måske er det her -

CK: Hvis antallet af asylansøgere stiger igen, ikke om seks måneder eller om tolv måneder, Mette Frederiksen, men om seks uger eller om otte uger, ville Socialdemokratiet så kunne støtte nye stramninger?

MF: Men måske er det her en del af problemet, at du gør det så forsimplet? Fordi der er vel ikke andre end dig her i studiet, der tror, at det her er simpelt. Alle andre her –

CK: Hvad er simpelt ved det spørgsmål, jeg stiller?

MF: Du sagde, jeg stiller dig et meget simpelt spørgsmål. Der er ikke simple svar på den her problemstilling.

CK: Så er det det samme som sige, du udelukker ikke nye stramninger?

MF: Vi står i den situation, at historisk mange mennesker er på flugt -

CK: Det sagde du før, Mette Frederiksen, du gentager dig selv næsten ord til andet.

MF: Ja, men jeg har jo det svar, jeg har lyst til at give.

CK: Så du udelukker ikke nye stramninger, hvis situationen tilsiger det?

MF: Jeg siger, for nærværende, i den situation vi står i nu, der har vi lavet en række opstramninger i dansk asylpolitik, dem bakker vi op om fra Socialdemokratiets side. Jeg mener fokus nu skal være på det lange seje træk, som vedrører bistand og en indsats i nærområderne, og det er svaret på dit spørgsmål.

CK: Én af de stramninger, I har gennemført, det er, at det for en femtedel af flygtningene bliver sådan nu, at man ikke kan få sin familie til Danmark før efter tre år. Det er de mennesker, der har den såkaldt 'midlertidige beskyttelsesstatus'. Dvs. der er familier, der bliver splittet, hvor faren for eksempel sidder i Danmark typisk, og så sidder familien og skal vente i tre år. Er det socialdemokratisk politik?

MF: Jeg tror ikke, der er nogen politiske partier, der vil kalde det deres politik-

CK: Hvorfor gennemfører I det så?

MF: -og jeg har det selv sådan, at jeg gik ikke ind i politik for at gennemføre stramninger på familiesammenføringer for flygtninge -

CK: Men nu er det, efter i tirsdags er det vel socialdemokratisk politik?

MF: Vi gør det i Danmark, og vi kan se det samme i en række andre europæiske lande, fordi familiesammenførberegningerne er ét af de eneste værktøjer, vi reelt har, hvis vi gerne vil sikre, at vi har styr på, hvor mange, der kommer. Der er ikke noget ønskværdigt i det her -

CK: Hvis det viser sig, at den stramning -

MF: Der er heller ikke noget sympatisk deri, det hænger sammen med, og det handler om -

CK: Så det er en usympatisk politik?

MF: Nej, det er det ikke.

CK: Det er ikke en sympatisk politik? Du har lige sagt, det ikke er en sympatisk politik, Mette Frederiksen.

MF: Jo, men der er jo, man kan jo ikke på nogen måde lægge det op sådan -

CK: Er det en sympatisk politik?

MF: -at det er sympatisk eller rart at føre en asylpolitik, hvor familier bliver adskilt. Men når det handler om at have styr på, hvor mange, der kommer hertil, for at vi kan sikre, at integrationen kommer til at fungere, så er det reelt et af de eneste værktøjer, vi har. Og det, jeg synes, der er udfordringen i de her år, det er, at de fleste i Danmark, er sådan set enige om, at antallet, der kommer hertil, ikke er ligegyldigt. Og hvis vi skal have folk ud på arbejdsmarkedet, hvis de unge skal have en uddannelse, hvis kvinderne skal lære vores sprog, hvis vi skal have ligestilling mellem kønnene, så er det ikke ligegyldigt, hvor mange, der kommer. Der er -

CK: Du siger, jeg opsummerer lige -

MF: Der er meget, meget få værktøjer, og det her er et af dem.

CK: Det er ét af de værktøjer, der er i kassen, hvis man ønsker at begrænse antallet. Du siger-

MF: Det er et af de få.

CK: Det er ikke rart, det er ikke sympatisk, og det er ikke socialdemokratisk.

MF: Jamen, jeg forholder mig ikke til, om det er socialdemokratisk eller ej -

CK: Nej, du forholder dig ikke til så forfærdeligt meget. Mette Frederiksen, du sagde før, prøv lige at svar -

MF: Jeg synes faktisk, jeg svarer på dine spørgsmål.

CK: Det synes jeg ikke, du gør.

MF: Det gør jeg, men det er jo ikke sådan, at du kan bestemme, hvad jeg siger. Trods alt.

CK: Nej, Mette Frederiksen, du bestemmer, hvad du siger. Du sagde før, og du sagde for to minutter siden, 'det er ikke rart', og 'det er ikke sympatisk'. Så spørger jeg dig bare én gang til, for jeg vil godt høre dig svare: Er det rart og sympatisk, de beslutninger I træffer nu? Er det en rar og sympatisk politik?

MF: Det har jeg jo sådan set svaret på, forstået på den måde at -

CK: Prøv at svare én gang til, så vi alle sammen kan forstå det. Er det en rar og sympatisk politik-

MF: Jeg tror publikum, publikum tror jeg sådan set har fanget den.

CK: Mette Frederiksen, prøv at svare på spørgsmålet.

MF: Clement, det er, jeg mener faktisk ikke, det er rimeligt at stille det op på den måde, fordi -

CK: Nej, okay. Vi går videre engang. Prøv-

MF: Nej, nu skal jeg have lov -

CK: Nej, det skal du ikke. Nu vender vi os til spørgsmålet omkring de her tyve procent af flygtninge -

MF: Jo, det skal jeg faktisk.

CK: Nej, det skal du ikke, Mette Frederiksen. Nu vender vi os til spørgsmålet, hvorvidt -

MF: Jo, det skal jeg.

CK: Nej, det skal du ikke.

MF: Øh, jo, det skal jeg.

CK: Hvad er det, du svarer på nu?

MF: Jeg svarer på, hvorfor vi gør, som vi gør. Og det, jeg går ud fra, at når du inviterer mig i studiet, så er det ikke en konkurrence på, hvem, der kan knække hvem, men fordi du har en oprigtig interesse i at finde ud af, hvad er det, der foregår.

CK: Ved du, hvorfor jeg inviterer dig i studiet Mette Frederiksen? For at stille nogle spørgsmål og få svar. Hvis det viser sig, at stramningen for de her tyve procent med midlertidig beskyttelsesstatus, hvis det viser sig, at den stramning er konventionsstridig, skal politikken så laves om?

MF: Ja, det siger sig selv. Vi skal overholde de internationale spilleregler.

CK: ”Vi anser det,” siger en for Advokatsamfundet, ”for overvejende sandsynligt, at kommer der en familiesammenførings sag, så vil reglen blive kendt i strid med konventionen, fordi vi simpelthen ikke fremmer det hurtigt nok”. Det siger altså en af medlemmerne af Advokatsamfundet. Inger Støjberg har sagt, at ”Det, vi har lagt på bordet, holder sig inden for konventionerne, om end at på familiesammenføringsområdet er vi godt klar over, at der går vi til kanten af konventionerne”. Så har vi Amnesty. Amnesty siger: ”Det er ganske bemærkelsesværdigt, at regeringen i lovforslaget selv tager et betydeligt forbehold over for overensstemmelse med Menneskerettighedskonventionen”. Institut for Menneskerettigheder siger: ”Der er et meget sikkert grundlag i Menneskerettighedsdomstolens nuværende praksis for at komme frem til, at det er i strid med konventionen at udelukke de her mennesker fra den her ret”. Så du ser den ene organisation efter den anden sige, dette er i strid med konventionerne. Med andre ord hvis det kommer til en retssag, hvis Danmark bliver dømt, så skal politikken laves om?

MF: Ja, det siger sig selv.

CK: Så du har gennemført, I har stemt i tirsdags for en politik, der kan blive underkendt ved Menneskerettighedsdomstolen.

MF: Altså det, vi har stemt, har regeringen jo redegjort for, at regeringen mener på baggrund af Justitsministeriets vurdering er medholdeligt i forhold til international lovgivning og dermed konventionerne. Og selvfølgelig skal det være sådan i Danmark og i Europa, at de internationale spilleregler vi har, som er hele fundamentet for at vi har et internationalt verdenssamfund, der kan fungere, at de overholdes.

CK: Du har selv været justitsminister, du kender det her område rigtig, rigtig godt. Nu hører vi Støjberg sige, hun ved sådan set godt, at vi løber en risiko. Mener du som forhenværende justitsminister, at vi er på kanten af konventionerne?

MF: Selvom man kan meget både som politiker og som justitsminister, så har jeg ikke den juridiske kapacitet til at –

CK: Du har været justitsminister her i landet, Mette Frederiksen, du er partileder nu, du kan vel svare på, som forhenværende justitsminister, om du mener det, der sker nu, er på kanten af konventionerne?

MF: Jeg har ikke den juridiske kapacitet og formåen til –

CK: Så du er heller ikke sikker på, at det er inden for konventionerne?

MF: Nu afbryder du for anden gang i træk, nu prøver jeg at besvare spørgsmålet. Jeg har ikke den juridiske kapacitet, der skal til for at vurdere om en gældende dansk lovgivning er medholdelig eller ej i forhold til konventionerne –

CK: Så lad mig lige, jeg skal lige være sikker på –

MF: Det er en vurdering, som det danske justitsministerium foretager. Det er den til enhver tid siddende regerings ansvar at overholde de internationale spilleregler, og det siger selv, at den

lovgivning, der gælder i Danmark, den skal selvfølgelig være medholdelig både i en europæisk og i en global forstand –

CK: Du siger som formand for Socialdemokratiet, det parti, der stemte sammen med regeringen for de her stramninger i tirsdags uden hvem det ikke var blevet gennemført med så bredt et flertal, siger du, du ved simpelthen ikke, du har ikke ekspertisen til at sige, om de her stramninger er i overensstemmelse med Menneskerettighedskonventionen?

MF: I enhver lovgivning, vi gennemfører –

CK: Vil du ikke svare på spørgsmålet, Mette Frederiksen?

MF: Jo, men det er sådan, at når vi gennemfører en lovgivning i det danske folketing, så er det alene det danske justitsministerium, der rådgiver regeringen i forhold til om noget er –

CK: Det er nemlig rigtigt.

MF: –konventionsstridigt eller ej–

CK: Så lad os lige vende tilbage. Det er nemlig rigtigt.

MF: –sådan er det under den her regering, sådan var det under den tidligere regering–

CK: Under den tidligere regering –

MF: –og sådan vil det også være fremefter, for vi skal ikke have politikere, der sidder og vurderer om ting er konventionsstridigt eller ej. Det har vi både en domstol til, og så har vi en juridisk kompetence –

CK: Du siger, det er i virkeligheden justitsministeren, der skal stå på mål for det her.

MF: Det er regeringen, den til enhver tid siddende regering, ser står på mål for, om den lovgivning, vi har i Danmark, om den er internationalt anerkendt og i øvrigt medholdelig –

CK: I oktober 2014, der var du selv justitsminister. Dengang strammede I på det her felt. Der var perioden ikke tre år, men hvor meget?

MF: Et år.

CK: Et år. Dengang sagde du, jeg citerer: ”På det her punkt kan reglerne således nok siges at være strammet så meget, som det er muligt inden for konventionerne”. Som justitsminister sagde du i 2014: ”Vi har strammet så meget, som vi kan”. Hvorfor tog du fejl?

MF: Jeg mener ikke, jeg tog fejl. Jeg mener, jeg har udtalt mig, kan man sige, i forlængelse af det justitsministeriet rådgiver den daværende regering om. Det er på det grundlag, jeg har udtalt mig.

CK: Så du, undskyld, det forstår jeg ikke. Prøv at forklare igen.

MF: Når jeg udtaler mig som justitsminister, så udtaler jeg mig jo på baggrund af det materiale, de anbefalinger og de ord og de råd, som vi får fra Justitsministeriet.

CK: Da den danske justitsminister i –

MF: Hvis Justitsministeriet efterfølgende har ændret holdning, så er det jo et anlæggende for Justitsministeriet.

CK: Jeg siger bare, når justitsministeren, den danske justitsminister, der tilfældigvis var dig, i oktober 2014 sagde, og jeg citerer: -

MF: Helt tilfældigt var det jo nok ikke.

CK: ”På det punkt kan reglerne således nok siges at være strammet så meget, som det er muligt inden for konventionerne”. Det var forkert. Den vurdering var forkert, for nu strammer I igen?

MF: Jamen, det er jo sådan –

CK: Var den vurdering forkert, Mette Frederiksen? Var den vurdering forkert?

MF: Det er jo sådan i det politiske system, der har vi jo ikke en konkurrence mellem jura og politik. Når vi får en anbefaling, når vi får en rådgivning, når vi får en vejledning som politikere fra Justitsministeriet, så vælger vi jo at lægge den til grund, ligegyldigt om det er en blå eller en rød regering, og sådan bør det nok også være i fremtiden –

CK: Så du siger, at som justitsminister, når du gik ud... Det er vi enige om, det er ministeren, der bærer det politiske ansvar? Som justitsminister siger du i oktober 2014 "Der er strammet så meget som det er muligt", og nu siger du i dag, at det var ikke noget, du sagde, det var ikke noget, du mente, det var ikke noget, du stod på mål for. Det var justitsministeriets vurdering.

MF: Nej, det sagde jeg ikke. Det er mig, de udtalelser, jeg kommer med som justitsminister, har jeg ansvaret for, og dem står jeg på mål med –

CK: Så tog du fejl, da du... Nej, det gør du ikke, Mette Frederiksen. Så svar mig.

MF: Jo, det gør jeg.

CK: Okay, så du tog fejl? Du sagde dengang, at der var strammet så meget, som det var muligt.

MF: Nej. Jeg står fuldstændig på mål for det, vi har sagt i regeringen –

CK: Du kan ikke både sige, Mette Frederiksen, i oktober 2014, kan du ikke sige, at du står på mål for at sige, at 'der er strammet så meget, som det er muligt inden for konventionerne', og så sidde her halvandet år efter og sige, at 'vi kan stramme mere'. Enten har du taget fejl dengang, eller også tager du fejl nu.

MF: Jeg vil sådan set gerne gentage, hvad jeg sagde før, at når vi laver lovgivning i det danske Folketing, så foretager vi ikke som politikere vores egen juridiske vurdering. Og jeg vil også anbefale fremad, at det er Justitsministeriet og jo ofte i selskab med Udenrigsministeriet og Statsministeriet, der foretager de juridiske vurderinger. Det er ikke politikere.

CK: I et stort interview med Jyllands-Posten tidligere i januar, der sagde din gruppeformand Henrik Sass-Larsen: "Jeg prioriterer danskerne, danskernes velfærd og velstand højere, end jeg prioriterer flygtningene". Er du enig?

MF: Altså...

CK: Er du enig?

MF: Jeg synes ikke, det er så enkelt endda, hvordan man stiller tingene op. Det, Henrik siger i interviewet, det er, at vi i Danmark har et unikt velfærdssamfund. Og det har vi jo. Vi har et solidarisk finansieret velfærdssamfund, de bredeste skuldre bærer de tungeste byrder, når vi har betalt ind på kontoen, så kan vi trække på den solidarisk. Det er meget særligt i Danmark, at når man kommer hertil, har man fri og lige adgang til skole, og man har til sundhedsvæsenet, og man har sågar til folkebibliotekerne og til en række ydelser. Hvis vi skal kunne finansiere det velfærdssamfund, så er vi afhængige af, at os voksne, der er her, bidrager mere end vi trækker på kontoen. Og der er vi udfordret af, at en række af de flygtninge, der er kommet til Danmark, og en række af de udlændinge, der er kommet til Danmark –

CK: –allright. Så når Henrik Sass Larsen siger... ja tak.

MF: – hvor nogle klarer sig godt, men hvor der også er mange, der ikke kommer ud på arbejdsmarkedet.

CK: Så når Henrik Sass Larsen siger: "jeg prioriterer danskerne og danskernes velfærd og danskernes velstand højere, end jeg prioriterer flygtninge". Det siger han. Er det også din holdning? Prioriterer du 'danskerne, danskernes velstand, danskernes velfærd' højere, end du prioriterer flygtninge?

MF: Jeg tror godt, vi kan begge dele, og jeg mener også, vi skal kunne det. –

CK: Så du er uenig med Henrik Sass Larsen?

MF: Nej –

CK: Du er ikke uenig med ham, du mener bare noget andet?

MF: Vi skal kunne begge dele, og jeg tror også, det er vigtigt at få sagt i denne her debat og i denne her diskussion, at danskerne løfter et stort ansvar. Der har bredt sig lidt en stemning af, at vi ikke kan være os selv bekendt, og den holdning deler jeg ikke.

CK: Du sagde tidligere –

MF: Vi modtager i dag mange flygtninge. Det vil vi jo givet blive ved med at gøre, men selvfølgelig skal vi da samtidig kunne finansiere vores eget velfærdssamfund og i øvrigt være sikker på, at integrationen fungerer. –

CK: Du sagde tidligere i interviewet, at 'vi er nødt til at løse problemet, hvor problemet er. Vi kan ikke løse det her'. Det, som Henrik Sass Larsen siger i interviewet, og du har senere tilsluttet dig hans analyse, det er at sige, det skal være sådan i fremtiden, at de flygtninge, der ville være kommet direkte herop, skal tæe til asylcentre i nærområderne. Hvis ikke de gør det, siger han i interviewet, hvis de alligevel 'kommer spontant herop, så skal de pænt følges derhen igen'. Hvad er det for nogle lejre, som de flygtninge skal opsamles i?

MF: Altså den udfordring, vi har i dag, er jo, at langt hovedparten af verdens flygtninge, de sidder jo i flygtningelejre. Jeg tror, det er 95 pct. i dag, der jo er overladt til nogle lejre i nærområderne, hvis kvalitet vi mange steder ikke kan være bekendt. Samtidig kan vi jo iagttage, at det internationale flygtningesystem de facto er brudt sammen. I dag er det jo dem, der kan rejse midlerne og overlever den farlige tur over Middelhavet og har helbredet til overhovedet at nå hertil. Det betyder jo, at det er et fåtal af de flygtninge, der er, som vi overhovedet får at se. De fleste er overladt til nogle lejre, hvor børnene mange steder mangler skolegang –

CK: Så når Henrik Sass Larsen –

MF: Den diskussion, Henrik rejser, og som jeg synes er relevant, det er, at i stedet for, at der er så mange mennesker, der begiver sig ud på en farefuld færd til Europa, så kunne det jo være, at Europa og den vestlige verden skulle sørge for, at lejrene i nærområderne bliver så gode, at mennesker faktisk ikke behøver at flygte. –

CK: Og det han siger i interviewet, Henrik Sass Larsen, det er... Mette Frederiksen, ja tak. Han siger nemlig: "En lejr i Libyen kan sagtens blive ramme om et værdigt flygtningeliv". Hvornår når vi det punkt, hvor Libyen eller Algeriet, som Henrik Sass Larsen også nævner i interviewet, med dansk hjælp, med EU-hjælp, hvad du nu forestiller dig, hvornår når vi det punkt, at der er lejre, som du, som dansk statsminister vil sende folk tilbage til?

MF: Jeg håber, at vi kommer hurtigere dertil, end det ser ud lige nu. Der er jo indledt et, synes jeg, klogt samarbejde mellem Tyrkiet og EU, hvor EU i dag overfører penge til Tyrkiet for bl.a. at højne kvaliteten i nogen af flygtningelejrene.

CK: Og vi taler jo om –

MF: Det er jo nødvendigt, fordi der er kvinder –

CK: Ved du hvad, jeg skruer lige op, for det der jo er sagen, det er –

MF: Du skruer tit op. Det er bare ikke altid, det gør spørgsmålene bedre.

CK: Det gør i hvert fald ikke svarene bedre, kan man konstatere. Hvis du siger, det der sker i Tyrkiet i dag, og den hjælp, vi giver til Tyrkiet, det er det, vi skal gøre, og vi skal gøre det –

MF: Det er et eksempel derpå.

CK: Lige præcis, det som Henrik Sass Larsen nævner, en lejr i Libyen, han siger, der kan man godt få et værdigt liv, han nævner en lejr i Algeriet. Flygtningekatastrofen er der nu, strømmen er der nu. Alting tyder på, at når vejret bliver bedre, så står vi med nye flygtninge. Vi er enige om, at inden for de næste seks eller tre eller ni måneder, der kan vi ikke sende folk til lejre i Libyen eller Algeriet, som ikke eksisterer?

MF: Nej, men folk sidder jo i lejrene i dag. I dag sidder de jo i Libanon eller i Jordan –

CK: –de flygtninge, der kommer her... nej, nej, nej–

MF: Jo, det gør de altså!

CK: –nu må du lige holde op. Det er jo ikke det, vi taler om her. Nu skal du lige prøve at svare på spørgsmålet.

MF: Langt hovedparten af de flygtninge –

CK: Ja, det sagde du før –

MF: De sidder i nærområderne i dag, Clement. De er ikke i Europa. Det kan jo ikke nytte noget, at du sidder og siger noget, der ikke er faktisk korrekt.

CK: Hold nu op.

MF: Du kan jo ikke bede mig om at holde op. Altså du siger, at det ikke er rigtigt, at langt hovedparten af flygtningene sidder i nærområderne. Det gør de jo.

CK: Henrik Sass Larsen siger, at de flygtninge, der kommer her til Danmark, skal afvises ved grænsen og sendes tilbage til de her lejre.

MF: Det kan jo først ske på det tidspunkt, hvor lejrene er af en kvalitet, hvor vi kan tillade os det.

CK: Hvornår er de det, Mette Frederiksen?

MF: Det er de jo først den dag, hvor der udvises det nødvendige politiske lederskab. Nej, det gør verden ikke i dag, fordi hvis verden gjorde det, så ville vi jo ikke skære ned på vores udviklingsbistand –

CK: Den løsning, som er at oprette de lejre i nærområderne, den løsning, at have lejre, som under konventionerne., uden at bryde konventionerne, kan sende folk tilbage til noget, der minder om en tålelig tilværelse, der siger du, vi er ikke i nærheden af at have de lejre nu. Så er det, jeg siger, hvis Henrik Sass Larsen og du siger, løsningen på vores flygtningeproblemer er ikke at integrere et stort antal i Danmark eller Europa. Løsningen er at afvise dem ved grænsen, det er det, Sass Larsen siger –

MF: Nej.

CK: Jo –

MF: Nej, det siger han ikke –

CK: Jo. Han siger, vi skal lukke Europas grænser, afvise dem. Og jeg citerer ham igen: -

MF: Det er simpelthen ikke rigtigt, Clement.

CK: ”Hvis folk alligevel kommer spontant herop, skal de følges pænt derhen igen”.

MF: Nej –

CK: Det siger Henrik Sass Larsen.

MF: Det er ikke det, han siger.

CK: Jo, det er det, han siger. Han siger: ”Hvis folk alligevel kommer spontant herop, skal de følges pænt derhen igen”.

MF: Nej, fordi rækkefølgen er selvfølgelig den afgørende. Der er jo ingen flygtninge, der skal afvises, hvis de har et asylgrundlag, hvis ikke vi er sikre på, at forholdene i deres hjemland eller i nærområderne tilsiger det. Derfor er rækkefølgen selvfølgelig den afgørende. Men mens vi snakker flygtningepolitik i Danmark eller i Sverige eller Norge og Tyskland, og land for land strammer, så sidder flygtningene jo i nærområderne. Og jeg ville gerne have, at Europa, den vestlige verden, den arabiske verden tog sig sammen, fandt hinanden i at få løftet kvaliteten af indsatsen, fordi vi kan ikke byde de børn, og vi kan ikke byde de familier –

CK: Du gjorde det før, og I har over det sidste halve år kritiseret de nedskæringer i Ulandsbistanden, som den nuværende regering har stået for. Hvis I måtte få regeringsmagten i morgen, hvor høj skal Ulandsbistanden så være?

MF: Jeg har ikke et bestemt mål på, hvor høj Ulandsbistanden skal være –

CK: Det er et simpelt spørgsmål. Hvor høj... Du har lige siddet i fem minutter og sagt, regeringen skærer ned forkert, vi skal vise lederskab. Så spørger jeg dig, hvor høj skal Ulandsbistanden være?

MF: Vi har været imod de besparelser, som regeringen har lavet på Ulandsbistanden, og det betyder selvfølgelig, at vi havde prioriteret anderledes –

CK: Hvordan?

MF: Og den diskussion... Ja, ved ikke at have lavet de besparelser, som regeringen har gjort.

CK: Siger du, at den –

MF: Vi har jo lige været, vi har jo lige haft et folketingsflertal, der har bedt om, at de besparelser, der er lavet i 2015, at de blev brugt på nærområdeindsats. Det har regeringen valgt at ignorere.

CK: Det vil så sige, at hvis man førte Ulandsbistanden tilbage til det niveau, det var under din regering, eller den regering, du var medlem af, nemlig 0,87 pct. af BNI. Ville man inden for det Ulandsbistandsniveau, vi havde under jer, Mette Frederiksen, ville man inden for bistandsniveau kunne lave de lejre i Libyen og Algeriet, som vi kan sende flygtninge tilbage til?

MF: Ikke hvis du tager dansk ulandsbistand under ét. Fordi det, der selvfølgelig er behov for, er en forstærket global indsats via FN, det er en forstærket europæisk indsats via EU –

CK: Men skal vi bruge flere penge i Danmark end de der 0,87 pct.? Du ønsker at løse flygtningeproblemet ved at lave de her lejre. Jeg spørger dig, kan vi løse det inden for den Ulandsbistand, vi gav? Altså, hvis man skal lave de lejre, som du taler for, skal vi så bruge flere penge, end vi gjorde under jer?

MF: Jeg tror, man er nødt til at se det her –

CK: Vil du ikke nok svare på spørgsmålet. Mette Frederiksen: Skal vi bruge flere penge, end I gjorde, for at lave de lejre?

MF: Vi har behov for en forstærket dansk indsats, men den indsats kan ikke stå alene –

CK: Vi skal bruge flere penge?

MF: –vi har behov for en forstærket europæisk indsats –

CK: Vi skal bruge flere penge?

MF: –og vi har behov for en forstærket indsats i FN.

CK: Når du siger 'en forstærket dansk indsats', så betyder det, at vi skal bruge flere penge, end I gjorde, da I havde regeringsmagten?

MF: Jeg kan ikke, og jeg vil ikke sætte et bestemt tal på.

CK: Du kan godt, men du vil ikke.

MF: Nej, det kan jeg ikke, for du gør i mine øjne den her diskussion alt, alt for forsimplet. Tingene forandrer sig og flytter sig.

CK: Men Mette Frederiksen, du ønsker at være statsminister i det her land –

MF: Og det vi politikere er nødt til at reagere på, er den situation, der er.

CK: Mener du, at de lejre, som du nu mener, og som I som socialdemokrater –

MF: Det kan Danmark ikke løfte alene –

CK: Det er jeg helt med på, det er der ingen, der har bedt dig om. Det tror jeg heller ikke, der er nogen, der gør. Spørgsmålet er, mener du, at vi inden for den ulandsbistand, der var niveauet under jeres regering, 0,87 pct. som var niveauet før den nuværende regering begyndte at skære, kan vi inden for de 0,87 pct. lave lejre i Libyen, lave lejre i Algeriet, hvortil vi kan sende flygtningene tilbage?

MF: Vi kommer til at gå en lille smule i ring, fordi vi kan ikke se den danske diskussion for sig. –

CK: Så du vil ikke love, at vi skal bruge flere penge på ulandsbistand, end vi gjorde under jer?

MF: Danmark er et land, der historisk har givet meget bistand –

CK: Vil du love, at vi skal bruge flere penge på ulandsbistand end vi gjorde, da I havde regeringsmagten?

MF: Jeg nægter at svare så... Ja, det gør jeg. Jeg nægter at svare så forsimplet, som du stiller dine spørgsmål, fordi hverken du eller jeg kan sige noget som helst til seerne om, hvordan situationen er om et halvt år eller om tre år. Vi bliver nødt til –

CK: Jeg spørger ikke om situationen, Mette Frederiksen. Der er ikke nogen, der beder dig om at forudsige fremtiden –

MF: Sagen er jo den, at jeg fører ikke ulandsbistand uafhængig af, hvordan situationen er, så det afhænger jo fuldstændig af, hvad for en situation har vi i Syrien, hvilken situation har vi i Afghanistan.

CK: Jeg spørger dig ikke... Det eneste jeg spørger dig om, Mette Frederiksen, og det eneste jeg har spurgt dig om i aften, det er én ting, og det er Socialdemokratiets politik. Emma Holten, du har et spørgsmål til Mette?

EH: Altså, jeg har simpelthen så mange spørgsmål, at jeg er ved at boble over. Det, der bare rammer mig så hårdt, det er at sige, at vi skal have dem herop, så de kan lære at blive ligestillede ligesom os, at man kan sige det samtidig med, at man lige har lænket primært kvinder og børn til et liv i død, krig og destruktion. Det synes jeg simpelthen bare er så voldsomt at være vidne til. Folk, mænd har kæmpet sig herop i den tro, at de kan redde deres familier fra den sikre død, og nu siger vi til, at det kan de ikke, for vi kan ikke bære det. Her til morgen spiste jeg en brunch til 175 kroner, jeg tror godt, vi kan klare det, vi er verdens rigeste mennesker. De her mennesker dør. Vi snakker om, kan vi bære det, integration og sprog og sådan noget. Det eneste jeg bare tænker på, det er 70 mennesker, der bliver kvalt ihjel i en bil på vej herop, det er Aylan på stranden, det er død og ødelæggelse. Er det her dig? Mener du virkelig, at det her det er det vigtigste, om vi kan klare det lige nu? Kan vi ikke bare redde de her menneskers liv, og så se på, hvordan vi gør bagefter? Jeg er ikke bange for velfærdsstaten, jeg tror på den. Jeg tror godt, vi kan det her. Er det her dig?

MF: Jamen, jeg tror sådan set, og det kan vi jo også høre her, at der er masser, der har det ligesom dig, og jeg har det jo på samme måde, når jeg sidder og ser billederne. Der er rigtig mange mennesker, der har brug for vores hjælp. Det vi bliver nødt til at diskutere, det er, hvordan vi hjælper bedst, og hvordan vi hjælper flest muligt. Som du selv siger, der er millioner af mennesker, der har det dårligt. Svaret er jo ikke realistisk set, at vi inviterer millioner af mennesker til Danmark. Tyskland har nu modtaget mere end en million og kan ikke klare opgaven. Hverken Tyskland eller Sverige har hverken boliger eller skolelærere nok til de flygtninge, der kommer hertil, og derfor bliver vi jo nødt til at finde en balance. Men jeg vil også gerne hjælpe flere. Jeg tror bare, vi bliver nødt til at vide, at bistandsvejen hjælper i virkeligheden mange flere end de flygtninge, som du selv siger, når de overhovedet hertil eller ej.

EH: Jeg kan bare ikke forstå, at du ikke bare siger, det er en fuldstændig ærlig sag, at 'der er nogle mennesker, der har ret til velfærd, og der er nogle mennesker, der ikke har'. Så synes jeg godt, at du kan støtte Henrik Sass Larsen. Og det er en ærlig sag og sige: "vi føler, der er nogen mennesker, der har ret til at leve i Danmark og have de ting, vi har i Danmark, og der er nogen mennesker, der ikke har ret til det, og du skal have det ekstremt dårligt for at få lov til at komme ind her, og vi laver nogle grænser for dig". Og det synes jeg bare, I skal være ærlige om at sige.

MF: Det er jeg meget ærlig om, selvfølgelig er der en grænse for, hvor mange, der kan komme til Danmark –

CK: Sidste spørgsmål, så når Henrik Sass Larsen siger –

MF: Det er jo derfor Sverige og Norge og Tyskland og Østrig også strammer op –

CK: Når Henrik Sass Larsen siger, at grundlæggende, og det er det, vi nu har hørt ham sige, ja, i Socialdemokratiet, der sætter I danskerne, danskernes velfærd og danskernes velstand over flygtningene. Svaret er, det gør I?

MF: Vi kan godt begge dele. Danmark hjælper mange flygtninge. Det kan jo ikke nytte noget at lade som om, at Danmark ikke hjælper nogen flygtninge –

CK: Du siger, du er ikke enig med Henrik Sass Larsen?

MF: Vi er et af de lande i Europa, der tager flest flygtninge. Vi er et af de lande, der giver mest i udviklingsbistand. Vi gør meget, men selvfølgelig skal vi også have vores eget samfund til at fungere.

CK: Du ved godt, der er intet i min kalender, jeg ser mere frem til end at få besøg af dig.

MF: Man kan ikke mærke det hele vejen igennem.
CK: Mette Frederiksen, mine damer og herrer!

Transskription offentliggjort 15/2 2016