

Lytternes og seernes redaktør

Halvårsrapport for andet halvår 2018

Indholdsfortegnelse:

1. Redaktørberetning	s. 2
2. Trends og tal for henvendelser	s. 19
3. Gennemgang af væsentlige sager	s. 23
4. Andet led i klagebehandlingen	s. 30
4.1 Pressenævnssager	s. 30
4.2 Ankesager afgjort af lytternes og seernes redaktør	s. 31
4.3 Nyheder og klummer i 2018	s. 33

1. Redaktørberetning

2018 hos DR's ombudsmand

Som noget nyt vil jeg som indledning til halvårsrapporten givet et overblik over 2018.

Det har været et år med store forandringer, afskedigelser, kanalomlægninger og ændringer i programmer, og det afspejler sig også i reaktionerne fra brugerne.

Overordnet set har 2018 været et travlt år med et stigende antal ankesager, men dog uden at året har budt på etiske kriser. Vi har gennemført egne undersøgelser af sproget i DR og DR's påståede partiskhed i forhold til at dække amerikansk politik og navnlig præsident Donald Trump.

Efter flere års registrering af såvel klager som ris og ros har det vist sig, at det er både nødvendigt og informativt at kontoret gennemgår begge grupper af henvendelser med henblik på at orientere bestyrelsen så dækkende som muligt om tendenser og temaer. Der er en vis fællesmængde af temaer i de to kategorier, men der er også forskelle. Ofte er henvendelserne af ris mere nuancerede og etisk interessante end de henvendelser, som kommer ind gennem klagekategorien.

Ankesagernes omfang og kompleksitet er meget forskellige. Det betyder også, at en sag kan svinge meget i tidsforbruget. I indeværende år har der i den ene ende været en sag om international skattelovgivning, som rummede mange detaljer og kompleksitet. I den anden ende af skalaen har der været en noget enklere sag om DR's ret til at henvise til sociale medier og interaktive platforme.

Brugerne skal kunne stole på DR som et både gennemtroværdigt og uafhængigt medie. Det har været nøgleordene i kritikken af DR i nogle af de sager, som jeg har arbejdet med i 2018.

Antallet af sager ved Pressenævnet fortsætter med at ligge meget lavt og uden kritik af DR i 2018.

DR er under pres fra partier, interesseorganisationer, debattører og enkeltpersoner, som alle har deres dagsordner. De kritiske bemærkninger og klagerne bliver i dag fremsat via sociale medier og nye medier, der hurtigt fanger dem op. Læg dertil at der i de seneste tyve år er opstået en helt anden tradition for kritik medierne imellem. Der er medieprogrammer og mediekolumner i dagbladene. Tidligere var der i langt højere grad en tilbøjelighed til, at medierne undveg kollegial kritik i fuld offentlighed.

DR kan vedligeholde sin høje troværdighed i befolkningen blandt andet ved ikke at give efter for pres og særinteresser. Selv i det små. Faktisk er der brug for et fokus på dette område – navnlig i forhold til det politiske miljø. Jeg har i beretningen nævnt en sag, hvor DR fremstod som om, at DR Nyheder havde efterkommet ønsker og krav fra Justitsministeriet, som planlagde at bruge DR til at lancere en solohistorie. DR skal kunne lave aftale med kilder også om solohistorier. Det afgørende er, at DR-medarbejdere ikke bringer sig i en situation, hvor der kan gives næring til, at brugerne af DR kan få den opfattelse, at DR ligger under for pres fra bestemte kilder eller andre aktører.

DR har dyrket meget vanskelig og enestående journalistik blandt andet i afdækningen af international spekulation i skattetilbagebetaling ved aktiekøb. Et par gange i 2018 har jeg arbejdet med ankesager, som har haft med dette at gøre.

I mit arbejde modtager jeg mange kritiske henvendelser over partiskhed i DR's programmer. Navnlig har valget af Donald Trump til præsident i USA i de seneste to år ført til henvendelser, hvor brugere klager over DR's dækning.

En del af kritikken går på, at DR er partisk og helst positivt omtaler Demokraterne, men derimod ikke har noget godt at sige om Det Republikanske Parti. En anden del drejer sig om, at kritikerne hævder, at DR ensidigt citerer og lader sig inspirere af amerikanske medier, der er imod Donald Trump. En tredje gruppe af henvendelser har som fællesnævner, at DR ignorerer nyheder, der er positive for Trump.

Sproget generelt har også i 2018 fyldt meget.

I min første beretning, som omhandlede 2. halvår af 2015, foreslog jeg en form for sproglig guide, og det arbejdede DR's sprogkonsulent videre med. DR's sprogguide udkom i foråret 2018 og fik megen opmærksomhed. DR Nyheder gør en særlig indsats på det sproglige felt.

Min assistent og jeg deltog på Kulturnatten i DR Byen med god dialog med brugerne, og de kunne prøve at deltage i en digital etikquiz, som var velbesøgt. Jeg har flere gange i 2018 haft besøg af både udenlandske journalister, redaktører og mediefolk for at høre om ombudsmandssystemet. Også i 2018 har jeg deltaget i Organisation of Newsombudsmens (ONO) årlige konference, som denne gang foregik i Amsterdam i Holland. Her mødes 30 til 40 kolleger, der har det tilfælles, at de arbejder som ombudsmænd eller etikredaktører på medier i deres hjemlande. Vi drøftede fælles erfaringer, og der var en række oplæg fra særligt indbudte gæster. Navnlige USA og polariseringen mellem medier og politikere var et tema på sommerens møde i Holland. Der var blandt andet også oplæg om kunstig intelligens, og de udfordringer, som det kan give etikken og journalistikken.

I denne redaktørberetning kan du læse om DR's moderation på Facebook og om grænserne for debatten. Det næste afsnit drejer sig om DR's forhold til solohistorier – specielt på det politiske område. Det sker på baggrund af et par sager i 2018, hvor også Folketingets ombudsmand er gået ind i den ene af sagerne.

God fornøjelse med beretningen.

Jesper Termansen

Når brugerne går over stregen – eller gør de? Om DR's brug af SoMe

"Det er ynkeligt at skulle se voksne mænds navlepilleri".

Sådan skrev en Facebookbruger på én af DR's Facebooksider i forbindelse med programmet "Sidste omgang i Whiskybæltet." Det var et program sendt på DR1, hvor kendte mennesker fortalte om deres misbrugsproblemer.

"Det kræver mod at stå frem og fortælle om sider af livet, som man ikke er stolt af," svarede DR's moderator tilbage til kommentaren.

Kommentaren er et typisk eksempel på et svar fra DR's moderatører.

Hver måned skriver brugerne over en halv million kommentarer på DR's Facebooksider. En del af brugernes kommentarer er skrappere i sproget end det, der blev skrevet her som kommentar til "Sidste omgang i Whiskybæltet."

Der er kommentarer, som bliver fjernet eller skjult, eller hvor brugeren direkte bliver blokeret af DR.

Facebook er central for megen DR-kontakt til brugerne. Der bliver brugt mange ressourcer fra DR på at overvåge indholdet og luge ud i det, som DR mener ikke hører hjemme på siderne.

Af og til henvender Facebook-brugere sig til DR's henvendelsessystem eller direkte til mig, fordi de er utilfredse med DR's moderatører, fordi de er blevet blokeret, eller de har fået indhold slettet.

Derfor tager jeg forholdet op i dette afsnit. Lad det være sagt med det samme. Forholdet mellem åbenhed og debat på den ene bred af floden og moderation og indgreb på den anden side, er en sejlads mellem Skylla og Charybdis – altså et valg mellem to onder som Odysseus oplevede det, da han skulle passere et smalt stræde med to søuhyrer på hver sin side.

På den ene side er det indlysende, at DR ikke kan tolerere kommentarer, som overtræder straffeloven. Selv om kommentaren slet ikke når helt ud til den kant, kan den også have nået en grænse inden da. DR bør ikke se passivt til, mens et kommentarspor forvitrer i hadsk tale og ukvemsord. Derfor har DR en pligt til at holde en vis standard, og det har DR påtaget sig ved at gennemgå i hvert fald dele af de mange kommentarer.

På den anden side har DR selv givet brugerne det løfte, at DR er på Facebook for debattens skyld. De fleste af de syv punkter, som DR opstiller i sine egne etiske retningslinjer for debat, er forholdsvis nemme at få en fornemmelse af i hvert fald i grove træk. Der må ikke være racistisk eller injurierende indhold. Heller ikke porno. Der må ikke forekomme chikane af navngivne personer. Man må ikke udlevere personoplysninger, og man må ikke reklamere. Der må ikke forekomme spam, det, der kaldes for "gentagelse med ensidig påvirkning," og så skal man forholde sig redaktionelt til et givent emne.

DR er ikke ifølge medieansvarsloven forpligtet til at moderere de kommentarer, der kommer på sociale medier, men DR har selv valgt at gøre det netop for at højne standarden. Folketinget har for ganske nylig hævet straffen for injurier. Den nye, forhøjede straf bliver større for medier end for privatpersoner. Så det bliver "billigere" at begå injurier som privatperson på Facebook end som medie.

Men DR er altså ifølge egne udsagn interesseret i: Dels at fremme brugernes ytringer og debatmuligheder i relation til DR's programmer gennem Facebook. Dels at holde en standard på DR's Facebook-sider.

Jeg vil opfordre DR til at være endnu mere præcis i sine egne definitioner og afgrænsninger af, hvad der er forbudt, og hvad det er tilladt. Og navnlig begrunde hvorfor.

Sociale medier har overtaget dele af den kontakt, medier tidligere havde på anden vis med deres brugere. Facebook er stedet, hvor store dele af befolkningen i Danmark kommunikerer med hinanden privat, og det er også stedet, hvor mange henter en del af deres viden om, hvad der sker i samfundet. Statsministeren, for eksempel, benytter Facebook til at fremlægge politiske initiativer.

Facebook er blevet den "markedsplads", hvor befolkningen kan debattere hurtigt og direkte med hinanden uden noget filter, hvor medierne i et vist omfang tidligere har været dørvogtere.

Hvad der står på Facebook har større betydning for DR-brugeres hverdagsliv og for den brede, folkelige debat, end hvilke debatindlæg, der har været bragt i de traditionelle aviser.¹

Status er: DR kan ikke overkomme eller overskue alle kommentarer på sociale medier. Det er i forvejen ressourcekrævende. Nogle debattyper – navnlig når det drejer sig om udlændingetemaer – er så eksplosive, at DR på forhånd ved, at et DR-opslag om en bestemt udsendelse eller et bestemt emne på Facebook vil kræve stor opmærksomhed efterfølgende fra DR's moderatører. Der er en gruppe af mennesker, som nogle vil betegne som "trolde", der konstant finder nye veje for at komme af med kommentarer, som DR forbyder. DR har valgt som et led i kontakten med DR's brugere at være synligt til stede i debattrådene og ikke blot nøjes med at skride ind som følge af "politimandsfunktionen". DR's moderatører går ind og svarer, opmuntrer og roser brugere, som poster kommentarer.

Vil man debat på Facebook?

Hvad er egentlig DR's formål med de mange Facebooksider? Ifølge DR's etiske retningslinjer er svaret, at flere borgere får mulighed for at tale med om DR's programmer og debattere indholdet. Det skal give DR større synlighed. Der er et ønske fra DR om, at brugerne debatterer. Sådan må man forstå det.

DR har visse redskaber til at holde trit med kommentarstrømmen, men kan ikke nå at holde øje med alle de opdateringer, som dag efter dag strømmer ind på siderne. Det betyder, at der godt kan stå indhold på DR's Facebooksider, som overskrider DR's retningslinjer, og som får lov at blive stående, fordi ingen fra DR har set det, mens andet indhold af samme karakter bliver fjernet eller skjult. DR erkender, at man ikke kan overvåge alt. Noget bliver anmeldt af brugerne til DR, og så går moderatørerne i gang på den opfordring. Andet opdager DR selv, fordi man har tekniske løsninger til at søge på bestemte ord, som kan indikere en form for misbrug. Nogle af kommentarerne rummer en kritik (som den øverst på siden), hvor DR via sine moderatører imødegår og korrigerer synspunktet, som Facebook-debattører har fremsat. Andre gange går DR's moderatører direkte ind og advarer en debattør om, at vedkommende bliver smidt ud af debatten, hvis ikke vedkommende ophører med angreb, som DR finder over grænsen.

Tonen i debatten – om at moderere

DR har på sine Facebook-sider lagt et regelsæt ud for god opførsel. Dette regelsæt er noget mere løst og upræcist end de anvisninger, som står i DR's generelle etiske retningslinjer.

DR's Facebook-regler er i højere grad åbne for fortolkninger. DR skriver, at man afviser "hadefuld tale" eller indlæg, der "afsporer debatten." Men DR har ikke nogen klar definition på, hvad man eksempelvis definerer som "hadefuld tale."

Jeg har af og til gennemgået kommentarer på forskellige DR Facebook-sider, og her giver jeg nogle eksempler fra det seneste halvår.

I efteråret 2018 viste DR1 en dokumentar med titlen "*Til døden os skiller*." Den drejede sig om en yngre kvindes tilværelse med en ægteemand, der var uhelbredelig syg af ALS. Parret havde flere

¹ DR Medieforskning 2017, Nationale medier mod globale giganter.

mindreårige børn. I et afsnit følger seerne, hvorledes manden er nødt til at flytte på plejehjem, og man er tilskuer til hustruens længsel efter at leve et liv, der rummer andet end sygdom og pleje. DR brugte Facebook til at poste opslag om programmet, herunder med små videoer.

I kommentarsporet på DR1's Facebookside skrev en Facebook-bruger i den forbindelse, at hun (hustruen) *"stuede sin mand af vejen på et plejehjem og løj for ham."* Det affødte en irettesættelse fra DR-moderatoren til den pågældende om, at kommentaren var lige at stramme den.

En anden Facebook-bruger skrev, at kvinden skulle skamme sig. Derefter skrev DR's moderator, at Facebook-brugeren var lige hård nok.

Der kan være forskellige holdninger til, om det er acceptabelt at bruge vendingen *"stuve af vejen."* Men emnet kaldte også på stærke følelser. Der var tale en debat om en sekvens i dokumentarserien, som i høj grad gik ind og beskrev hustruens dårlige samvittighed og kvaler ved at anbringe sin mand på et plejecenter. Det er et menneskeligt og væsentligt dilemma. Det bør også være tilladt og uden løftede pegefingre, at der er seere, som udtrykker vrede i forhold til hustruens reaktionsmønster.

Her savner jeg DR's forklaring på, om det er selve den negative kommentar, som DR opfatter som problematisk, eller om DR mener, at synspunktet burde være formuleret med andre ord og i givet fald hvilke?

Hvorfor vælger DR som i eksemplet her at lade moderatoren gå ind og tage den medvirkendes parti? Det kan efterlade en opfattelse af, at DR via sine moderatoren tager stilling til, om man kan lide debatindlæg eller det modsatte. I den konkrete sag var det vel netop lige hovedet på sømmet med dokumentaren at vise, hvor svært det kan være for den raske ægtefælle at leve med en ægtefælle, som har en uhelbredelig sygdom. Så må det være forventeligt, at nogle debattører ikke bryder sig om den hustru, der fortæller, hvor frustreret hun er over sygdommen.

Fra et upartiskhedsaspekt kan det næppe være DR's opgave at forholde sig til, hvilke synspunkter, der i substansen er gode eller dårlige, så længe de har relevans for debatten.

Der er også eksempler på, at DR lader grove ytringer stå eller aldrig opdager dem.

I nogle DR-kommentarspor har jeg læst Facebook-brugere kalde hinanden for *"psykisk syge"*, hvis de er uenige. Det må vel i almindelighed være en lige så dårlig tone, som når en debattør taler om at *"stuve en mand af vejen."* Uanset de gode grunde der kan være til, at DR ikke kan overvåge samtlige kommentarer og moderere dem, så kan det efterlade det indtryk, at DR gør forskel.

Indre Mission

I efteråret 2018 viste DR1 et program, hvor tilrettelæggeren Anders Agger mødte unge medlemmer af Indre Mission og skildrede deres tro og samvær. I en "tråd" i forbindelse programmet skrev en bruger, at der var tale om *"rendyrket hjernevask, og de pågældende trængte til en god gang skyllemiddel."*

DR svarede med en opfordring til en pågældende om at holde en respektfuld tone. Eksemplet ligner det fra før. På den ene side kan man mene, at *"hjernevask"* er et groft ord for mennesker, som tilhører Indre Mission. Moderatoren gør heller ikke andet end at løfte pegefingeren og advare mod tonen. Men hvis DR ønsker debat, må det være legitimt, at nogen opfatter livslang religiøs påvirkning som *"hjernevask."* I hvert fald savner jeg svar på, hvordan DR så definerer rammerne for, hvad der er tilladelige udtryk. Det vil hjælpe, hvis DR går længere og dybere i arbejdet med eksempler, så brugerne bliver oplyst om, hvor grænserne går og hvorfor.

I et tredje eksempel fra det seneste halve år, gik DR moderatoren hurtigt ind og advarede en Facebook-debattør med at smide vedkommende ud.

DR sendte i 2018 en serie om fire mennesker, som en jobkonsulent skulle forsøge at få i arbejde efter mange års langtidsledighed. En Facebook-bruger skrev, at ledig i tre år var lig med dovenskab. Efter første advarsel brugte debattøren alligevel ordet "luddoven". Det førte til en udveksling af bemærkninger med DR's moderator, som skrev, at hvis brugeren ikke ændrede tone, blev hun (DR's moderator) nødt til at udelukke ham. For mig igen et eksempel på meget flydende grænser og med et betydeligt subjektivt skøn fra de moderatorer, som sidder med magten til at skjule indlæg, fjerne dem eller blokere en bruger.

Det er jo rigtigt, som moderatoren her også skriver, at der kan være mange grunde til, at et menneske ikke får et job. Det behøver bestemt ikke skyldes dovenskab. Men det er der brugere, som mener efter at have set udsendelsen, og debat er vel netop karakteriseret ved, at forskellige synspunkter kan støde sammen.

De sociale medier har både givet os som borgere og medieforbrugere fordele og ulemper. Deres hastighed og utæmmelige – af og til afstumpede – debatter, for eksempel, nærer et ønske også hos politiske magthavere om at kontrollere og tæmme de sociale medier i "det godes navn."

Forslagene bliver motiveret ud fra de gode intentioner om at "rydde op" på internettet. Desværre kan dette ædle formål også have nogle tilsigtede eller utilsigtede negative sider. Jeg vil her blot nævne nogle officielle, statslige initiativer med det for øje, uden at jeg går ind i en nærmere analyse af de enkelte.

EU-Kommissionen har fremsat forslag, som tvinger Facebook, Twitter og andre til at fjerne terrorpropaganda inden for 24 timer, hvis udbydere vil undgå store bøder. Både statsmagten i Tyskland, Frankrig og Sverige er også optaget af at begrænse visse ytringer, som man finder skadelige. Der er bare ikke bevis for, at stramninger i ytringsfriheden automatisk fører til mindre ekstremisme. Faktisk kan man argumentere for det modsatte. Der er en form for ventil-funktion i, at brugere kan komme af med synspunkter, som måske ikke er salonfæhige, men dog fremsat nogenlunde civiliseret, og som andre kan modsige.²³

DR bruger sine moderatorer som andet og mere end en form for Facebook-politibetjente, der skrider ind ved overtrædelser. DR-medarbejdere tager også aktivt del i debatterne på Facebook ind imellem. Det er dog uklart, hvad der er grundlaget og målet med moderatorernes deltagelse.

Når DR så tillader visse ansatte at gå ind i debatter, bør DR gøre sig umage for at forklare, hvad moderatorernes rolle er, hvilket mandat de har, og hvor langt de kan gå. For helt grundlæggende må DR's brugere jo forvente, at DR-medarbejdere er upartiske og ikke har holdninger til bestemte emner, heller ikke som moderatorer på Facebook. Det er vanskeligt at skille en kritisk kommentar i en Facebook-tråd fra en holdningstilkendegivelse fra DR's side. Der er for eksempel en tilbøjelighed til, at DR-moderatorer er kritiske, når Facebook-brugere kritiserer medvirkende i DR's programmer. Men er det egentlig DR's opgave at gå i forsvarsposition? Det er for mig at se ikke i strid med god tone i en debat, at debattøren ikke kan lide en medvirkende i et DR-program. Tonen kan diskuteres.

Nej til "rotteynge" – når tonen er over strengen

Der er også brugerkommentarer, som helt klart ligger uden for den bløde kategori, hvor man kan diskutere, om ytringen er inden- eller uden for rammerne af en debat. DR er nødt til at slette dem, fordi de er over strengen i forhold til DR's regler. I en sag, som kom på mit bord her i anden

² EU-Kommissionen har blandt andet som følge af valget i Storbritannien, der førte til Brexit, og valget af Donald Trump nedsat en ekspertkomité til at imødegå, hvad man opfatter som misinformation.

<https://www.mm.dk/artikel/eu-i-linedans-mellem-desinformation-og-censur>

³ <https://www.altinget.dk/eu/artikel/justitia-eu-udhuler-grundvaerdier-og-legitimerer-censur>

del af 2018, klagede en kvinde over, at hun var blevet blokeret fra DR Nyheders Facebook-sider. Kvinden var blevet advaret af DR, inden man gik så vidt at blokere hende. Jeg fandt i en gennemgang af sagen, at nogle af hendes kommentarer var over strengen i forhold til gældende regler. For eksempel kaldte hun meddebattører for *”rotteengel.”*

Ordet var over strengen og så nedsættende, at det ikke burde tolereres i debatten.

Men de fleste af kvindens fjernede kommentarer var – så vidt jeg kan bedømme – hverken lovstridige eller i samme skuffe som *”rotteengel.”* De var udelukket, fordi når DR blokerede hende på DR Nyheders Facebook-sider, så fungerer Facebook sådan, at alt, hvad hun havde skrevet, blev blokeret og fjernet.

Det har DR ikke indflydelse på, men det viser én af de uheldige sider af DR’s brug af Facebook.

DR bør jo principielt kun fjerne de ytringer, som overskrider grænsen for groft stødende sprogbrug. Det er uheldigt, at når DR blokerer en bruger, så følger det af Facebooks teknologiske valg, at så fjerner DR samtidig alt, hvad den pågældende også har skrevet på DR’s Facebook-sider.

Jeg forsvarer ikke en hadsk tone i Facebook-debatter på DR’s sider. Men i et samfund, hvor store dele af den offentlige debat ikke længere foregår for eksempel gennem aviserne, og reelt er flyttet primært til Facebook, hvor presset på medierne – også fra statsligt hold for at inddæmme og begrænse ytringer vokser – fordrer det, at DR lever op til egne ord om debat, og meget nøje overvejer at også at give plads til synspunkter, selv om de kan forekomme ubehagelige eller de kritiserer DR eller DR’s moderatører.

Er Facebook en fjende?

Brugen af Facebook og virksomhedens teknologiske valg er stadig et selvstændigt problem. DR har valgt at benytte og dermed støtte Facebook som den vigtigste kanal til dialog med brugerne. Det sker på trods af, at Facebook sorterer indholdet på en uigennemskuelig facon, skjuler sine forretningsprincipper og foretager tvivlsom censurering. Forhold, jeg tidligere har kritiseret (se halvårsrapport 2. halvår 2016).

Der er eksempler på, at Facebook foretager mærkelige og uigennemskuelige prioriteringer, når man censurerer. En dansk journalist oplevede midt i en debat om Rusland og Ukraine, at Facebook fjernede en pro-russisk meddebattørs indlæg, lige så hurtigt de blev skrevet.

Forklaringen fra Facebook var, at der ikke var tale om censur, men hvis en debattør skrev meget hurtigt og var meget aktiv, så kunne det tændte Facebooks anti-spamadvarelsessystem.⁴

Uanset om det er den rigtige forklaring, eller sandheden indeholder et element af censur, så bør man selvfølgelig kunne ytre sig på eksempelvis DR Nyheders Facebooksider med pro-russiske synspunkter – ja, også som Putin-støtte eller tilhænger af censur.

Den samme artikel beskrev, hvordan en opdatering fra Suzanne Bjerrehus blev slettet af Facebook, og virksomhedens forklaring lød, at hun brød med virksomhedens fælleskabsregler.

Bjerrehus havde som kommentar til en gruppevoldtægtssag i Malmø skrevet:

”Grovt og modbydeligt vold, som de slipper af sted med. Politiet er magtesløst. (...) Svenskerne burde tage opgøret med de politikere, som har ødelagt Sverige,” skrev hun.

Facebook anså det for at være et angreb på baggrund af race, etnicitet, national oprindelse, religiøst tilhørsforhold, seksuel orientering, køn eller handicap.

⁴ <https://journalisten.dk/naar-facebook-censurer>

Det bør ikke være godt nok for frie, uafhængige medier som DR, at man reelt ikke ved, hvilke kriterier, som Facebook benytter til at censurere indhold på sine sider. DR bør – uanset grunden – ikke acceptere, at Facebook fjerner billeder, tekst eller andet stof fra DR's Facebook-sider, som DR ikke selv mener bør fjernes.

Det korte af det lange er: Facebook foretager en subjektiv smagsbedømmelse og fjerner indhold, "man" (hvem det så end er) ikke kan lide. Facebook ændrer hele tiden signaler afhængig af en stadig mere kritisk omverden, og kun meget få har nogen reel indsigt i, hvad der foregår i Facebook. Der er tale om censur af synspunkter, som ikke falder i virksomhedens smag.

DR bragte selv en dokumentar om Facebook, som viste, at Facebook åbenbart kunne dispensere fra sine egne udelukkelseskriterier, hvis ellers antallet af følgere var stort nok.⁵

En grotesk episode fra USA viser, hvor vanskeligt Facebook med sin matematiske maskinlogik har det med at forholde sig til nuancerne i den offentlige debat. I dette tilfælde var det et eksempel på historieløshed og politisk korrekthed blandet sammen. En lille avis ville optrykke den amerikanske uafhængighedserklæring. Facebook fjernede den imidlertid fra sin side på grund af "hate speech." Ordene i den amerikanske uafhængighedserklæring fra 1776 om "merciless Indian Savages" (nådesløse vilde indianere) førte til censureringen, nu hvor brede kredse i USA for længst har dømt ordet "indianer" ude.⁶⁷

Hvad bør gøres?

Når DR fortsat har valgt at bruge Facebook som debatforum, bør DR revidere det regelsæt, som regulerer brugerne i dag. Det bør være langt klarere og rummer tydelige forklaringer om, hvad DR's hensigt er med at være til stede, og hvordan DR opfatter sine moderatorers rolle. DR bør bruge DR's etiske retningslinjer i stedet for de nuværende DR-regler for færden på DR's Facebook-sider.

Endvidere bør det være tydeligt, hvor man kan klage både over debatten og over at være smidt ud af debatten. Herunder ankemulighed til lytternes og seernes redaktør. DR bør i et vist omfang kunne oplyse og dokumentere, hvilken form for indgreb, man har foretaget, så der er reel information om omfanget af kommentarer, der bliver skjult og slettet.

Mine anbefalinger:

- DR bør henvise til sine etiske retningslinjer i forhold til grænser for debatten på Facebook og andre sociale medier, da de er noget mere præcise end de nuværende regler. DR bør over for brugerne afklare og præcisere blandt andet med eksempler, hvor DR opfatter, at grænserne går for debat på DR's Facebook-sider, og DR bør forklare offentligt hvad begrundelsen er. DR bør tydeligt og offentligt forklare, hvad DR's moderatorers rolle i DR's debattråde er.
- DR bør kunne dokumentere, hvorfor en brugers indlæg er fjernet, eller den pågældende er blokeret.

⁵ Facebook bag facaden – blev vist på DR2 den 18. september 2018. Her fremgik det blandt andet, at den britiske højrefløjbevægelse Britain First egentlig skulle udelukkes for sin overtrædelse af reglerne om hadefuld tale, men fordi bevægelsen havde mange følgere, valgte man ikke at gøre det.

⁶ https://www.washingtonpost.com/news/the-intersect/wp/2018/07/05/facebook-censored-a-post-for-hate-speech-it-was-the-declaration-of-independence/?noredirect=on&utm_term=.3a7a77b47ea2

⁷ I Uafhængighedserklæringen står der i sin helhed: *"He has excited domestic Insurrections amongst us, and has endeavoured to bring on the Inhabitants of our Frontiers, the merciless Indian Savages, whose known Rule of Warfare, is an undistinguished Destruction, of all Ages, Sexes and Conditions."*

DR's svar:

DR bruger mange ressourcer på at sikre en god debat. Vi kan ikke følge med i alle tråde, og selv da kan der være noget, som vi misser. DR er aktivt og praktisk involveret i moderation og community management på vores profiler på sociale medier, og vi samarbejder desuden med resten af branchen for at dele viden, sikre best practice og skabe bedre forhold for mediernes moderation på tredjepartsplatforme, som DR jo ikke har fuld kontrol over.

Det kræver klare regler at lykkes med moderation. Forskellen i ordlyden i DR's etiske retningslinjer og de retningslinjer, som møder brugerne på DR's profiler, er en mere praksisnær formulering af principperne fra etikken der, hvor brugerne aktivt deltager i debatten. Vi foretager løbende vurderinger af, om der er behov for yderligere uddybninger eller præciseringer for at yde den bedst mulige community management. I forlængelse heraf vil vi også vurdere behovet for en klarere beskrivelse af DR moderatorernes rolle i debatten.

Moderation er en vigtig del af community management, der i sig selv er en særlig disciplin. For at lykkes med community management kræver det en helhedsvurdering - blandt andet skal man have øje for konteksten, stemningen i tråden, kunne læse mellem linjer og kunne træde i karakter over for brugerne. Det er dog ikke det samme som at moderatorerne skal tage parti i en debat eller give udtryk for egne holdninger, men det kan eksempelvis være, at man som moderator opfordrer til betænksomhed i en tråd, hvor der er negativ stemning for at sikre, at tråden ikke eskaleres. På vores sider – særligt på programsiderne – har vi desuden en forpligtelse til at beskytte de medvirkende, specielt svage og ikke-professionelle kilder. Vi tager ikke den medvirkendes parti, men modererer efter principperne om, at der skal være plads til debat og uenighed, men at man skal formulere sig på en sober måde. Kort sagt, som der står i vores retningslinjer: Tal pænt.

I DR's interne retningslinjer stilles der krav til at redaktionen sikrer dokumentation, når en bruger blokeres. Det kan ske automatisk vha. modereringssystemer eller ved brug af skærbilleder - hvordan det sker, er op til redaktionen. Dokumentationen skal bl.a. sikres for at kunne revurdere en udelukkelse, hvis der opstår tvivl om hvorvidt udelukkelsen var korrekt eller hvis en bruger henvender sig for at få adgang igen.

Med sociale medier søger DR at nå de målgrupper, der ikke regelmæssigt opsøger DR. Udgangspunktet for DR's tilstedeværelse på sociale medier er at gøre opmærksom på DR's indhold og egne platforme. Det er ikke en støtte af Facebook som virksomhed, men et middel til at lykkes med vores public service-formidling i en moderne medievirkelighed. Det er én ud af flere platforme og måder, hvor DR dagligt engagerer sine brugere i dialog og debat. At være på Facebook indeholder mange dilemmaer - bl.a., at de kan moderere og censurere indhold efter egne regler. Vi kender deres retningslinjer og har indvilliget i dem - og det har brugerne også.

Loyal to?

Den 28. juni 2018 kunne DR bringe solonyheden om, at anklagemyndigheden havde besluttet at rejse en retssag mod banden "Loyal To Familia" (LTF) for at få den forbudt. Om det opsigtsvækkende i nyheden skrev dr.dk i artiklen:

"Sagen mod LTF bliver den første sag i dansk retshistorie, hvor domstolene skal tage stilling til, om en kriminel bande kan opløses. Så det er et historisk skridt."

DR citerede kun justitsminister Søren Pape Poulsen i artiklen. Den bande, som justitsministeren ville forbyde, havde DR ikke forelagt nyheden, og det var heller ikke sket over for bandens advokat Michael Juul-Eriksen. Dét på trods af at der var tale om en kovending i den praksis, som anklagemyndigheden hidtil har baseret sin opfattelse på. Helt tilbage fra 1998 har rigsadvokaten flere gange undersøgt, om bander og andre sammenslutninger kunne forbydes, men hver gang er rigsadvokaten hidtil nået frem til, at det vil bryde med Grundlovens bestemmelser.

Sagen om DR's solohistorie blev bragt frem af Radio24syv i september og behandlet i flere medier. Radiostationen kunne fremlægge sms'er mellem en DR-medarbejder og justitsministerens spindoktor. Sms'erne gav et indtryk af, at ministeriet indgik en handel med DR. Det fremgik blandt andet, at ministeriets spindoktor havde tænkt sig, at forsvarsadvokaten først skulle kontaktes og forelægges nyheden lige kort inden, at den blev offentliggjort af DR.

En korrespondance mellem DR-journalisten og spindoktoren lød. Her først spindoktoren: *»Juul-Eriksen bliver først orienteret ti minutter inden I (DR, red.) breaker,«*.

»Super,« svarer journalisten og fortsætter:

»Er vi sikre på, at Berlingske ikke ringer til Eriksen?«

Korrespondancen giver det indtryk, at DR fik en vigtig solohistorie mod at holde andre kilder ude af historien i første omgang.

Også Folketingets Ombudsmand udbad sig en forklaring fra Justitsministeriet (JM) om forløbet.

Af Justitsministeriets svar til Ombudsmanden fremgår det så sidenhen, at ministeriet selv erkender, at man begik flere fejl.⁸

Når jeg læser Justitsministeriets (JM) udtalelse til Folketingets ombudsmand om forløbet får jeg det indtryk, at ministeriet forsøgte en handel med såvel DR som Morgenavisen Jyllands-Posten. Avisen overholdt i modsætning til DR ikke Justitsministeriets krav til solohistorien, for Jyllands-Posten tog alligevel kontakt til forsvarsadvokaten for LTF.

På side 2 i udtalelsen skriver JM: *"Justitsministerens særlige rådgiver rettede derfor den 27. og den 28. juni 2018 henvendelse til en journalist på henholdsvis Danmarks Radio og Jyllands-Posten og aftalte, at ministeriet ville sende ministeriets pressemeddelelse om sagen og andet materiale til medierne, ligesom begge medier aftalte interviews med justitsministeren, Rigsadvokaten og Rigspolitiet. I forbindelse med tildelingen af solohistorien til Danmarks Radio og Jyllands-Posten blev det aftalt med begge medier, at medierne ville offentliggøre historien om aftenen den 28. juni 2018 og først efter, at advokaten for LTF var blevet orienteret om beslutningen om at tiltræde Rigsadvokatens indstilling af myndighederne. Advokaten for LTF blev orienteret om beslutningen af Københavns Politi kort før kl. 19 den 28. juni 2018. På dette tidspunkt var advokaten imidlertid blevet kontaktet om sagen af Jyllands-Posten."*

Videre står der om hændelsesforløbet på side 13: *"For så vidt angår Justitsministeriets overvejelser om tidspunktet for orienteringen af LTF's advokat, skal ministeriet bemærke, at*

⁸ Svar fra Justitsministeriet af 14. november 2018 til Folketingets Ombudsmand. Aktindsigt givet til LSR i december 2018.

justitsministeren var i Bruxelles hele dagen den 28. juni 2018 og først skulle lande i Københavns Lufthavn om aftenen. Det var ministeriets vurdering, at beslutningen burde offentliggøres på et tidspunkt, hvor justitsministeren var til stede i landet, og hvor det var muligt for ministeren at besvare spørgsmål om sagen. Ministeriet vurderede, at myndighedernes orientering af LTF's advokat først kunne ske om aftenen den 28. juni 2018 og kort før, det var aftalt med Danmarks Radio og Jyllands-Posten, at disse medier skulle offentliggøre nyheden. Det var ministeriets opfattelse, at, hvis der gik længe mellem orienteringen af advokaten og offentliggørelsen, ville ministeriet miste muligheden for at "time" historien og opnå den mest effektive dækning af sagen."

Sammenfattende var det altså JM's opfattelse, at man havde en aftale med DR og Jyllands-Posten om, at historien først kom ud om aftenen, fordi justitsministeren først var hjemme på det tidspunkt. JM lægger ikke skjul på, at det var hensynet til ministerens mulighed for at komme i pressen på sagen som den første, der spillede en rolle. For hvis man orienterede forsvarsadvokaten i for god tid, så kunne han risikere at lække oplysninger. Det som i JM's sprog bliver til, at *"ministeriet mistede muligheden for at "time" historien og opnå den mest effektive dækning af sagen."*

Endvidere giver JM udtryk for, at DR og Jyllands-Posten havde accepteret tidsplanen, aftalen, og at medierne havde accepteret, at JM (Det blev Københavns Politi) kontaktede LTF's forsvarsadvokat, før pressen kunne nå at gøre det. DR har bestridt JM's forklaring, hvilket jeg redegør for nedenfor.

I Justitsministeriets udtalelse kan man læse, at ministeriet også blev kontaktet af Ekstra Bladet og TV2 om samme sag, men at ministeriet - uretmæssigt erkender Justitsministeriet siden selv – ikke oplyste de to medier om muligheden for aktindsigt i sagen og dermed få adgang til det samme materiale, som ministeriet allerede havde tilbudt DR og Jyllands-Posten. Samtidig erkender ministeriet, at der blev begået flere fejl, og nyheden havde en sådan karakter, at den ikke skulle have været serveret som en solohistorie.

"Det er endvidere Justitsministeriets vurdering, at sagen – på baggrund af sit helt særlige indhold og den særlige historiske karakter – må siges at have en sådan almen samfundsmæssig betydning, at nyheden ikke burde have været lanceret gennem en solohistorie," står der i svaret til Folketingets Ombudsmand.

DR's etiske retningslinjer er meget klare på dette punkt. DR bør spille med åbne kort og ikke indgå i handler, som gavner politiske interesser. Når man læser JM's forklaring, er det svært ikke at få det indtryk, at der netop er indgået en handel. DR bestrider den opfattelse.

I forhold til aftalt spil så afgiver DR et klart løfte til sine brugere i forordet til DR's etiske retningslinjer om det modsatte. Om DR's værdier står, at DR ikke taler mod bedre vidende og ikke har skjulte dagsordner. Endvidere står der, at DR aldrig tager hensyn til politiske særinteresser. Der må ikke kunne rejses berettiget tvivl om DR, produktionernes eller medarbejdernes integritet. Derfor favoriserer DR ikke bestemte samarbejdspartnere eller interesser.

DR Nyheders indholdschef Christian Lindhardt (CL) har tidligere forklaret, at DR begik en fejl, men at det ikke var et bevidst forsøg på at efterkomme et ønske fra Justitsministeriet om at holde modparten væk fra historie. I sine bemærkninger til at DR først ringede forsvarsadvokat Michael Juul Eriksen op, fem minutter før nyheden kom ud, sagde CL til fagbladet Journalisten: *"Jeg synes, vi burde have ringet til Eriksen på et tidligere tidspunkt. Det var en fejl. Men det er ikke, fordi vi laver en aftale med Justitsministeriet. Det er fordi, vi var for ivrige efter at få en solo-historie, og derfor ville vi holde historien på så få mennesker som muligt for at undgå, at den kunne sive. Men*

det hensyn er ikke vigtigere, end at vi ringer til Eriksen,” siger Christian Lindhardt til radioen (Radio24syv).⁹

Jeg kan konstatere, at der er forskel på DR's opfattelse og JM's forklaring til Folketingets Ombudsmand. Forløbet har samlet set haft en sådan karakter, at det kan give næring til den formodning, at DR ikke i tilstrækkelig grad har holdt sig på sikker afstand af en mistanke om at gavne bestemte politiske interesser som led i en aftale med JM om noget for noget ¹⁰.

Drømme

Det var ikke første gang i løbet af 2018, at DR Nyheder kom i en uheldig situation i den øvrige presse på grund af en historie om handel med ministerielle kilder i forhold til at opnå en solohistorie. I april drejede det sig om en solohistorie, som DR Nyheder havde fået fra Transportminister Ole Birk Olesens ministerium. Ministeren ”drømte” om en fast forbindelse over Kattegat.

Det kom siden frem i en aktindsigt, at DR Nyheders politiske redaktion havde sendt hele historien til Transportministeriets pressechef og ladet hende bestemme ord i en solonyhed til DR om ”drømmen” om en Kattegat-forbindelse. Bagefter beklagede nyhedschef Thomas Falbe, DR Nyheder, forløbet og sagde i TV2's Presselogen, at det ikke burde ske, at DR afgav redigeringsretten ved at forelægge hele artikler for kilderne.

Styring af medierne

Begge eksempler peger på nogle af de negative konsekvenser, der er af den stigende handel med nyheder, som sker navnlig i den politiske verden. Når konkurrencen skærpes, og medier som DR er ivrige for at opnå en solohistorie, er der også en risiko for, at den kritiske sans over for modparten svækkes. Sagerne vidner om, at DR bør give det grundige overvejelser, hvilke aftaler, som DR i fremtiden ønsker at indgå og med hvilket formål.

Både Folketing og regering har i de senere år øget deres muligheder for at påvirke medier og offentlighed betydeligt.

I 2016 øgede Folketinget partiernes gruppestøttemidler betragteligt. ¹¹ I en opgørelse fra Altinget i 2017 var der 155 kommunikationsansatte i ministerierne på det tidspunkt. Det svarer nogenlunde til antallet af medlemmer i den forening af faste journalister, som dækker det parlamentariske arbejde, Folketingets Presseloge.¹² Regeringen har egne ansatte, som passer sitet regeringen.dk, der leverer regeringsstyrede nyheder, videomateriale og andet til fordel for regeringens politik. Hensigten er, at ministerier og ministre bevarer kontrollen med, hvordan nyheder og præsentation bliver vinklet og tager sig ud.

DR bruger som udgangspunkt ikke billeder fra Regeringen.dk, har jeg fået oplyst. Den 29. august 2018 brugte man dog i flere nyhedsudsendelser billeder, som regeringen selv fik lavet, hvor den danske statsminister Lars Løkke Rasmussen cykler i København med den franske præsident Emmanuel Macron. Billederne var – ganske vist ved en fejl – ikke mærket med oplysninger om, at de var optaget af regeringens egne folk. Jeg klandrer ikke TV-Avisen for en banal fejl, men sagen viser, at regeringen udmærket er klar over, at hvis den er i stand til at producere eksklusive billeder af høj nyhedsmæssig eller underholdningsmæssig interesse, vil det kunne være svært for

⁹ <https://journalisten.dk/dr-erkender-vi-var-ivrige-efter-faa-en-solo-historie>

¹⁰ Folketingets ombudsmand kom med sin afgørelse i sagen den 29. januar 2019. Han slår fast, at Justitsministeriet begik væsentlige fejl og kalder fremgangsmåden i sagen for ”meget kritisabel.” Ministeriet tilsidesatte generelle principper om lighed og saglighed – og hensyn til korrekt behandling af advokaten for en forening, som man søger opløst – til fordel for opmærksomhed i medierne, konkluderer ombudsmanden.

¹¹ <https://www.altinget.dk/artikel/158119-ekstra-52-millioner-til-partierne-saadan-bliver-de-brugt>

¹² <https://www.altinget.dk/artikel/regeringen-ansætter-historisk-mange-til-kommunikationsjob>

nyhedsmedierne ikke at bruge dem. Derfor bør DR insistere på at få adgang til selv at filme offentlige begivenheder, som for eksempel et Macron-besøg, hvis man skal bruge billederne.

Toppolitikere benytter i stigende grad egne kanaler og sociale medier til at fremme sit eget budskab uforstyrret af kritiske journalister. Levering af solohistorier har altid været en vigtig handelsvare mellem presse, ministre og politikere i det politiske miljø. Men mulighederne for at styre en solohistorie er svækket i og med, at der i forhold til for relativt få år siden er så mange medier, der kan rundsprede ét medies solohistorie med meget stor hast.

I reglen foregår det på den måde, at ministre og partiers presse – og kommunikationsfolk udvælger hvilke medier og på hvilke tidspunkter, de skal offentliggøre hele og dele af en informationsmængde på. Aktørerne vil gerne sikre sig, at nyheden får den mest positive omtale med størst mulige gennemslagskraft. Det kan for eksempel ske ved at "sælge en historie" til et stort medie med en betydelig gennemslagskraft og gerne i aftale med en journalist, som ikke er kendt for at være aktøren alt for fjendtlig stemt, men parat til at indgå aftalen.

Det har været gængs praksis i mange år, at den form for handel foregår inden for journalistik og navnlig politisk journalistik, og Folketingets ombudsmand har ud fra et forvaltningsmæssigt aspekt blandet sig i den praksis.

Plads til grundighed

Det er selvklaart mediernes natur og opgave at konkurrere om nyheder. Men der gælder særlige vilkår for DR. Medievirksomheden har en særstatus i Danmark og bliver som den største nyhedsorganisation finansieret af hele befolkningen. DR er ikke i kommerciel konkurrence på samme måde, som andre medier er. DR har netop i kraft af sin privilegerede status råd til efter overvejelse at lade hurtigheden vige til fordel for grundigheden og den kritiske tilgang.

Når journalister jagter spindoktorer for at opnå en nyhed, er der en risiko for, at den naturlige kritik af samme magt, som leverer nyhederne, svækkes. I det konkrete tilfælde med LFT forstår jeg aftalen sådan, at DR blev tilbudt at bringe en pressemeddelelse, før Justitsministeriet selv offentliggjorde den.

Ombudsmanden har på den ene side sagt god for solohistorier, og så alligevel sat grænser op. Det kommer ganske an på omstændighederne.

Folketingets Ombudsmand har i 2004 taget stilling til spørgsmålet om at holde dokumenter, der allerede er udleveret til en journalist som led i en solohistorie, tilbage for andre journalister. I denne sag var konklusionen, at myndigheden havde pligt til at udlevere dokumenterne. Betænkning 1443/2004 om embedsmændenes rådgivning og bistand bygger i vidt omfang på denne ombudsmandsafgørelse.¹³

I 2016 følte en journalist sig uretfærdigt behandlet, fordi vedkommende havde spurgt til udlændinge- og integrationsministerens holdning til skærpede krav til udvisning af kriminelle udlændinge. Ministeren var i stedet gået til en anden avis. Juraen giver ikke et entydigt svar på, om ministeren må det eller ej, konkluderede Folketingets ombudsmand.¹⁴

DR har i sine egne retningslinjer opstillet retningslinjer over for samarbejdet med professionelle kommunikationsansatte. For eksempel spindoktorer i ministerier.

I DR's etiske retningslinjer står der, *at DR er kritisk over for alle kilder, navnlig dem, der har en personlig interesse i at fremme en sag på en bestemt måde. DR er kritisk over for undersøgelse, som nogen har en politisk eller kommerciel interesse i at få omtalt. Og DR skal altid forsøge at indhente udtalelser gennem direkte samtaler eller korrespondance mellem kilderne. Herunder*

¹³ Betænkning 1443, Finansministeriet. Udvalget havde højesteretsdommer Jens Peter Christensen som formand.

¹⁴ http://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/2017-25/pdf/

spindoktorer. Hvis kilderne vælger at udtale sig via mellemmand, for eksempel spindoktorer, skal det altid fremgå af indslaget eller udsendelsen.

Det væsentligste hensyn er: Brugere bør kunne stole på, at DR udøver kildekritik og gennemskuer kildernes motiver til at præsentere en oplysning. Brugere bør også kunne stole på, at DR insisterer på at få adgang til de primære kilder og fortæller brugerne, når det ikke kan lade sig gøre og hvorfor. Handel med spindoktorer om pressemeddelelser er lige det modsatte. Brugere bør i det hele taget kunne stole på, at DR – som det står i afsnittet om DR's værdier – ikke ligger under for særinteresser eller har skjulte dagsordner.

En tur til Marokko

I december tog DR i lighed med andre medier med statsministeren til Marrakesh i Marokko for at følge forhandlingerne om et omstridt FN-dokument vedrørende migration. DR – i lighed med andre medier – tog selv initiativ til at følge statsministeren¹⁵ og flyve sammen med ham. DR betalte som ved andre lejligheder ikke noget for pladsen i det chartrede Challenger-fly. DR's politiske redaktør gjorde efterfølgende den fornuftige bemærkning, at DR nu overvejer, om man over for læserne, seerne og lytterne skal deklarere, når man er med på den slags gratis rejser.

Der foregår altid en udvælgelse ved den slags rejser. De pågældende ministerier bestemmer selv, hvilke medier og journalister, de har tænkt sig at invitere med og på hvilke præmisser. Ikke alle medier får tilbuddet. Deri ligger en principiel forskelsbehandling af medierne, og det kan rejse en principiel bekymring for, at de udvalgte medier tager hensyn, så de kan komme med en anden gang. Det behøver på ingen måde forholde sig sådan, at DR ligger under for bestemte ministre, fordi DR får lov at komme med i flyveren til et topmøde. Men så bør det heller ikke være noget problem for DR at oplyse brugerne om, under hvilke omstændigheder DR eksempelvis har været med statsministeren i Marokko eller med forsvarsministeren på besøg hos soldater i udlandet.

DR har meget skrappe etiske bestemmelser for, hvad man må modtage fra eksterne aktører for at sikre sin uafhængighed. Der kan være gode grunde til, at DR vælger at sige ja til en plads i et fly med forsvarsministeren til Irak eller med statsministeren til topmøde. Det kan være et led i reportagen, og måske er det eneste mulighed for at komme frem til begivenheden. Navnlig i krigszoner. Men DR bør oplyse ved den form for ture, hvad omstændighederne vedrørende turen har været. Oplysningerne bør være offentligt tilgængelige.

Politiske journalister skal kunne pleje et kildenet og gøre det i fortrolighed, uden at det i sig selv strider mod nogen principper eller kræver offentliggørelse. En del af journalistens opgave er jo i den forbindelse at kontakte mange kilder for derved bedre at være i stand til at afveje de enkelte kilders motiver og hensigter på baggrund af et bredt kildegrundlag.

Der er snarere brug for, at DR's ledelse sender et klart signal om, at DR ikke indgår aftaler med kilderne – eller med interessenter i det hele taget – som risikerer at indbefatte, at DR må gå på kompromis med sin redaktionelle uafhængighed. Det kan for eksempel helt konkret betyde, at eksterne aktører ikke bør have indflydelse på offentliggørelsestidspunkt for bestemte nyheder. At DR ikke under nogen omstændigheder bør indgå aftaler om, hvem DR må kontakte og hvornår. Endvidere er det værd at understrege, at forelæggelse er et grundlæggende og væsentligt princip i enhver form for journalistik, og skærpet konkurrence på et område er ikke et argument for, at DR kan se stort på forelæggelsesprincippet.

Især DR har en sådan position og styrke i den danske samfundsdebat, at det vil være helt afgørende, at DR går foran og ikke giver næring til mistanke om, at DR er mere interesseret i at pleje nogle kildeforhold og forsyning af solohistorier end at udføre kritisk journalistik.

¹⁵ Piopio <https://piopio.dk/dr-faar-gratis-eksklusive-flyrejser-af-regeringen>

Min anbefaling:

- DR bør oplyse om særlige, konkrete omstændigheder, der vedrører aftaler med kilder. Eksempelvis hvis DR rejser gratis med på en reportagetur med en minister.

DR's svar:

Når man udkommer med flere tusinde timers nyheder på et år, så er virkeligheden den, at der ind imellem sker fejl, hvor man ikke får håndteret en sag i overensstemmelse med DRs etiske og redaktionelle retningslinjer.

Når der sker fejl, er det beklageligt, og DR skal hver eneste gang lære af det, og være så åben som mulig om fejlen og forklare omstændighederne omkring den. Desuden er der fokus på at rette op internt, hvis der måtte være processer, der kan justeres for at undgå lignende fejl en anden gang.

Der er i dette ovenstående punkt i LSR-rapporten samlet nogle tilfælde, hvor der er sket en sådan fejl.

Ved at samle disse fejl – der i sin grundsubstans er ret forskellige – i ét samlet punkt, kan det komme til at fremstå som om, der skulle være tale om et systemisk skred eller en bevidst tendens, som DR ikke kan genkende eller kender til dokumentation for. DR må således afvise den grundliggende præmis i afsnittet, der handler om et skred i retning af flere aftaler med kilder, der skulle få DR til sætte sin redaktionelle uafhængighed på spil. DR mener ikke, at der er grundlag for en sådan konklusion. DR svarer i det følgende på de forskellige kritikpunkter, der nævnes i afsnittet.

Loyal to...

DR begik i forbindelse med offentliggørelsen af historien den fejl ikke med det samme at forelægge historien for LTF via advokat Michael Juul Eriksen. Denne forelæggelse skete først i forbindelse med interview til en efterfølgende artikel. LTF må betragtes som kritiseret part i den første artikel og forelæggelsen skulle derfor være sket inden offentliggørelsen kl. 19.

Det var en fejl, som DR har beklaget. Det er dog ikke en korrekt fremstilling i LSR-rapporten, at fejlen skyldes nogen handel med Justitsministeriet.

I den pågældende situation var ønsket, at historien ikke blev offentligt kendt, inden DR bragte den. Det var selvfølgelig en fejl, da ambitionen om en solo-historie aldrig må komme før overholdelsen af DRs etiske retningslinjer om forelæggelse. Men

Justitsministeriet har ikke pålagt DR at undgå kontakt med advokat Michael Juul Eriksen. En sådan aftale ville DR aldrig kunne acceptere.

Ligeledes har DR forklaret, at Justitsministeriet ikke har haft nogen medbestemmelse i, hvilket tidspunkt DR valgte at offentliggøre historien. DR værner om sin uafhængighed og har den fulde redigeringsret til sine programmer og lader således ikke andre bestemme, hvem man interviewer, hvad man udkommer med, eller hvornår man udkommer.

Ovenpå forløbet har DR's politiske redaktion evalueret forløbet, og DR har indskærpet overfor medarbejderne, at LTF i denne historie var at betragte som en angreben part og derfor skulle have været kontaktet i forbindelse med den første hovedhistorie jf. DRs etiske retningslinjer om forelæggelse. Det er desuden indskærpet, at overholdelsen af DRs etiske retningslinjer og reglerne for god presseskik altid står over ambitionen om at få en solohistorie, og at man i lignende tilfælde, hvor der er en kritiseret part – altid skal kontakte en sådan forud for offentliggørelse – også selvom det er med risiko for, at historien lækkes til andre medier.

I afsnittet om handel og manipulation skriver Lytternes og seernes redaktør om "... den stigende handel med nyheder, som sker navnlig i den politiske verden." Dette billede er ikke et, DR genkender eller kender til dokumentation omkring.

Mht. kritikken om billederne af Emanuelle Macron, så er det præcis som LSR-rapporten skriver sådan, at DR i udgangspunktet ikke bruger billeder, der er lavet af interessenter selv, og i særlige tilfælde, hvor man gør, skal det tydeligt fremgå af billederne, hvor de kommer fra. Fejlen i forbindelse med brugen af Macron-billederne var – som beskrevet – at DR ikke fik skrevet på billederne, hvor de kom fra.

Med hensyn til afsnittet 'En tur til Marokko', så er det flere år siden DR besluttede, at DR Nyheder aldrig tager imod gaver af nogen art – og dermed heller ikke lader sin transport betale af andre. Det var altså en fejl, at DR fløj med uden efterfølgende at betale, og det har man efterfølgende indskærpet i organisationen.

Hvad angår anbefalingen i bunden af afsnittet, så er DR enig i, at man bør oplyse om særlige, konkrete omstændigheder, der vedrører aftaler med kilder, men ikke i det nævnte eksempel, hvor DR ikke skulle have fløjet gratis med, men derimod skulle have kompenseret efterfølgende.

Som det står nævnt undervejs i afsnittet "Brugerne bør i det hele taget kunne stole på, at DR – som det står i afsnittet om DR's værdier – ikke ligger under for særinteresser eller har skjulte dagsordner." Så mener DR også, at det allerede er tilfældet. Der er sket fejl, og det skal DR gøre det absolut yderste for at lære af, beklage og begrænse. Men der er ikke - som det antydes i dette afsnit - tale om, at DR ligger under for særinteresser, lader sig manipulere eller har skjulte dagsordener. Og det skal

understreges endnu en gang, at der ikke er nogen eksterne aktører, der bestemmer, hvornår DR offentliggør en nyhed, eller bestemmer hvem DR kontakter, hvornår.

2. Trends og tal for henvendelser

Tendenser og samlet skøn

Det hører med til denne halvårsrapport at give et retvisende billede af den kritik, som DR møder både i forhold til programetik og andre forhold.

Kritikstatistikken inkluderer klager over DR-programmer, tekniske klager og henvendelsesmuligheden "ris eller ros".

Det samlede antal registrerede kritiske henvendelser, der er gået ind via kontaktformularen Kontakt DR på dr.dk i andet halvår af 2018 (juli-december), er 6537. Til sammenligning var dette tal i første halvår af 2018 8739. Antallet af tekniske klager er i år på 1774. Tendensen er et generelt fald i antallet af registrerede klager og kritiske henvendelser i forhold til sidste halvår.

Trods det store antal henvendelser via DR's eget system, vurderes det samlede antal kritiske henvendelser at være væsentlig højere, fordi der ikke foreligger nøjagtige tal for henvendelser og kommentarer til DR via sociale medier. Hvad kommentarerne drejer sig om, og hvorvidt de kan karakteriseres som kritiske henvendelser, har ikke været muligt at afdække. Det må dog formodes, at kritiske ytringer på DR's profiler på sociale medier ville kunne forøge antallet af kritiske henvendelser, såfremt de blev inddraget i den samlede optælling.

Der er ikke altid en sammenhæng mellem, hvad der kritiseres meget på Facebook, og hvad der afspejles i den officielle kritik- og klagestatistik. Dette kan skyldes, at responstiden på de sociale medier ofte kan være hurtigere, og at det er lettere at få igangsat en debat med både DR og andre brugere.

Emner, der ligger uden for programvirksomheden – herunder f.eks. licenshenvendelser og kritik fra koncertgængere – er ikke inkluderet i statistikken.

Det bør nævnes, at en del brugere også henvender sig til DR med ros og forslag, om end tal for disse henvendelser ikke behandles i denne rapport.

Som noget nyt er der i registreringen af tekniske klager for andet halvår af 2018 i denne rapport foretaget en sammenlægning og forenkling af de tekniske kategorier. Ønsket med denne ændring er at få et enklere overblik over de klager og kritiske henvendelser, der er af teknisk karakter. De vigtigste temaer og tendenser i denne kategori er tillige beskrevet i afsnittet om klagetendenser.

Henvendelsesfunktionen på Kontakt DR

I denne rapport gennemgås systematisk de kritiske henvendelser DR har modtaget via henvendelsesportalen på dr.dk. Disse tal bruges som et pejlemærke for den samlede udvikling.

De kritiske henvendelser er sammenfattet i tabel 1, hvor samtlige typer klage og kritiske henvendelser, er opgjort fordelt på kategorier.

I tabel 2 fremgår de tekniske klager fordelt på de relevante tekniske kategorier.

Kritiske henvendelser, 2. halvår 2018 Kategori	Antal registrerede
Klager fra medvirkende	19
Børnetid	41
Unfair og tendentiøs dækning	315
Partisk valgdækning	3
Redaktionel omtale/skjult reklame	20
Krav om berigtigelse	2
Voldsomme effekter	19
Ærekrænkelse, fornærmelse, forhånelse	150
Upassende sprog	63
Ukorrekt sprog	498
Utroværdig konkurrence	9
Kritik af klagebehandling mm.	31
Anden programetik	586
Genudsendelser	91
Egenreklame og spot	91
Generelle kritiske	1685
Programlægning/programforslag/rettigheder	565
Utydelig tale, underlægningsmusik mm.	123
Faktuelle fejl	413
Øvrige	39
Tekniske klager og kritik	1774
Kritiske henvendelser i alt	6537
Spørgsmål	68
Henvendelser i alt	6605

Som udgangspunkt besvares programetiske henvendelser af den relevante redaktion. DR's Programservice besvarer mange af de kritiske henvendelser, og DR's Redaktionssupport besvarer en stor andel af de tekniske henvendelser.

I andet halvår af 2018 er tallet for **'Klager fra medvirkende'** faldet til 19. Sidste halvår lå tallet på 29. Tallet er udelukkende udtryk for den mængde henvendelser, der er kommet ind via DR's kontaktformular på dr.dk. Direkte henvendelser til DR's journalister eller redaktioner er således ikke talt med. Der er tale om flere forskellige årsager til klager fra medvirkende personer i DR's programmer og artikler. De primære årsager skyldes, at klagerne er blevet filmet uden samtykke eller vil have fjernet deres navne fra artikler på dr.dk.

Sammenholdt med den sidste halvårsrapport, er antallet af kritiske henvendelser for **'Børnetid'** steget en smule. I andet halvår af 2018 ligger tallet på 41 sammenlignet med 33 i første halvår af 2018. Klagerne har i dette halvår typisk drejet sig om børneprogrammer med upassende indhold.

Antallet af kritiske henvendelser under kategorien **'Unfair og tendentiøs dækning'** er i dette halvår faldet en smule. I alt har kategorien trukket 315 kritiske henvendelser, mens sidste halvår var på 356.

Kritiske henvendelser om **'Partisk valgdækning'** er i dette halvår på 3, hvilket er på samme lave niveau som sidste halvår, hvor tallet også var på 3 henvendelser. Det lave tal og de store udsving i

dette tal i de sidste rapporter fra lytternes og seernes redaktør skyldes, at klager i forbindelse med f.eks. valg registreres i denne kategori.

Kategorien '**Ærekrænkelse, fornærmelse, forhånelse**' beskriver kritik over DR, hvor brugeren har følt sig nedgjort på den ene eller anden måde. Klagerne omhandler mange blandede emner blandt andet satire, som blev opfattet nedgørende og hånende i stedet for underholdende. Dette halvår er antallet af henvendelser på 150, hvilket er på samme niveau som i den sidste halvårsrapport, hvor 157 klagede til DR.

Kategorien '**Upassende sprog**' omfatter primært brug af bandeord, vulgært sprogbrug eller omtale af personer i nedladende vendinger. I dette halvår er det især bandeord og vulgært sprogbrug i programmer, som nogle klagere finder upassende. Sidste halvår lå antallet af henvendelser højt med 161. I andet halvår af 2018 er antallet af henvendelser på 63.

'**Ukorrekt sprog**' rummer kritiske henvendelser over forkert udtale, stavfejl, grammatikfejl, kommafejl mm. Der er i dette halvår registreret 498.

Kategorien '**Programlægning/programforslag/rettigheder**' rummer kritiske henvendelser fra brugerne over blandt andet sendetidspunkt, flyttede programmer og TV-programmer, der ikke kan ses pga. rettigheder (565)

Kategorien '**Faktuelle fejl**' omfatter kritiske henvendelser om konkrete fejl i fakta. Ofte drejer det sig om årstal, geografi eller tekniske fagtermer, som brugerne mener bliver fejlagtigt brugt. I dette halvår henvendte 413 sig og påpegede faktuelle fejl. Registreringen vurderer ikke, hvorvidt klagerne har faktisk ret i deres klage.

'**Kritik af DR's klagebehandling mm.**' rummer klager fra brugere, der finder det besværligt at sende kritik til DR. Det er brugerne der ikke ved, hvor de skal henvende sig og finder proceduren indviklet og omstændelig. Kategorien indbefatter også kritik af manglende svar eller lang svartid fra DR's side. Også kritik af svar, som ikke besvarer brugerens henvendelse bliver registreret her. Sammenlignet med forrige halvår (antal 38) er antallet af henvendelser inden for denne kategori faldet en smule. Tallet ligger i dette halvår på 31.

Antallet af henvendelser inden for '**Anden programetik**' i det forgangne halvår (586) er steget sammenlignet med det forrige (452). Kategorien rummer kritik af mere etisk karakter, som ikke falder ind under andre kategorier, og kritikken er meget forskelligartet.

Rapporten gennemgår de største af dette halvårs sager under afsnittet 'Gennemgang af væsentlige kritiktemaer'.

Tekniske klager og kritik, 2. halvår 2018	Antal registrerede
Kategori	
Undertekster	157
TV-produktion	96
Radio-produktion	148
Streaming af radio/TV på alle platforme	549
Browser/dr.dk	498
App's	137
Andet teknik	189
I alt	1774

Antallet af registrerede henvendelser om tekniske fejl, udfordringer og kritikpunkter, der er kommet ind via DR's klagefunktion er i dette halvår på 1774. Et fald i forhold til første halvår 2018. Tallet i denne rapport er opgjort på en lidt anden måde end i sidste halvårsrapport. Hovedtallet er sammenligneligt, men der er ændrede og færre underkategorier. I denne halvårsrapport er de tekniske klager derfor kategoriseret mere enkelt og mere overskueligt. Klage tendenser og

”bobler” af en vis størrelse og betydning bliver løbende registreret og kan læses i afsnittet ”Gennemgang af væsentlige kritiktemaer”.

En stor del af henvendelserne om teknik drejer sig dog fortsat primært om DR’s apps, dr.dk, streaming og DRTV. Der tegner sig et billede af, at nogle brugere i perioder oplevede problemer med at se DR2. Henvendelserne går desuden både på klager over forringet signalstyrke og afviklingen af programmer og pludselige udfald. Fejl på DRTV og server-fejl gav i dette halvår en del henvendelser.

Streamingtjenesten Bonanza benyttes stadig af DR’s brugere, der henvender sig løbende med spørgsmål og tekniske problemer med afspilning.

Ligesom i sidste halvår udgør langt hovedparten af tekniske klager henvendelser, der omhandler streaming. Henvendelserne er mangeartede, da brugerne benytter DR’s indhold på mange forskellige enheder – både TV, PC, smartphones og tablets. Der klages primært over problemer med afspilning af programmer, fejl i upload eller manglende upload af programmer. Enkelte udsendelser, som ikke kan afspilles korrekt eller mangler tekster, fører mange kritiske henvendelser med sig. F.eks. da TV-serien ’Babylon Berlin’ manglede undertekster.

Gengangerne

Hvert halvår registrerer lytternes og seernes redaktør de kritiske henvendelser, DR får om bestemte emner, som er gengangere fra tidligere år. Her følger en kort gennemgang af de sager, som i år går igen.

I dette halvår er der registreret klager fra brugere over DR’s dækning af både Trump, Putin og EU. I sidste halvårsrapport gennemgik lytternes og seernes redaktør DR’s dækning af de to præsidenter og deres lande og kiggede nærmere på den balancerede dækning.

Et tilbagevendende emne i halvårsrapporterne gennem årene har omhandlet ukorrekt sprog. I sidste halvårsrapport gennemgik lytternes og seernes redaktør problemer og udfordringer med sproget og kiggede nærmere på sprogbrugen i DR. Sproglige fejl afstedkommer fortsat mange kritiske henvendelser. Det er både skriftlige fejl på dr.dk, forkert udtale af ord, forkerte termer mm, der giver mange henvendelser. Bandeord, vulgære udtryk og lignende sprogformer afføder en del kritiske henvendelser.

Baggrundsstøj, underlægningsmusik og lavmælt tale skaber fortsat problemer for nogle brugerne i forhold til at høre hvad der bliver sagt i diverse udsendelser.

Kritikken af DR for manglende rettigheder på nogle udsendelser er et andet gennemgående tema, hvor brugerne ikke forstår, at de ikke altid kan tilgå udsendelserne.

Når brugerne f.eks. oplever rod i afsnit i TV-serier, eller oplever manglende/udløbne rettigheder til indhold på radio og TV, medfører det en del henvendelser. Også selvom der ikke er tale om ”fejl”, finder brugerne det ulogisk og uhensigtsmæssigt, f.eks. når afsnit 10-13 af serien ”En ny begyndelse” ikke kunne ses på DRTV, når nu seriens afsnit 1-9 var til gængelige. Desuden er der tilbagevendende kritik af genudsendelser på DR’s kanaler. Oftest er det antallet af genudsendelser.

3. Gennemgang af væsentlige sager

Lytternes, seernes og brugernes kritik af DR kan i halvårsrapporten for 2. halvår i 2018 ikke opsummeres under ét samlet tema eller enkelte få store emner. Den udgøres af flere meget forskelligartede sager, hvor nogle har været større end andre. Sagerne har blandt andet omhandlet dækningen af Kim Larsens død, problemer med TV-oversigten og et indslag på P3, der gav ekstraordinært mange klager.

Nedenstående sager er udvalgt på baggrund af henvendelser modtaget via Kontakt DR samt de henvendelser, lytternes og seernes redaktør derudover har fået kendskab til i halvårets løb.

Emner uden for programvirksomheden – herunder f.eks. licensklager og klager fra koncertgængere – er ikke omfattet.

Alle registrerede klager er kategoriseret ud fra brugerens udsagn og opfattelse. Der er dermed ikke taget stilling til, om kritikken er berettiget eller ej.

De følgende sager er valgt, fordi de fylder meget i kritik og klagehenvendelser til DR.

Kim Larsen dækning og mindekoncert gav ris og ros

Da DR mindedes sangeren Kim Larsens liv og musikkarriere med blandt andet en stor mindekoncert på Rådhuspladsen i København, fulgte flere hundredetusinde med på TV og nettet. Både DR's dækning af Kim Larsens død den 30. september samt mindeoptoget den 5. oktober og DR's mindekoncert på Rådhuspladsen i København den 7. oktober førte til hundredvis af henvendelser. Der var både ros og ris imellem. Især mindekoncerten fik en del positive reaktioner, hvor seere havde følt sig rørt over begivenheden, og der var også en del ros til DR for at have etableret en sådan koncert med meget kort varsel. Der var seerreaktioner fra Norge og Sverige med positive reaktioner over dækningen. Der var en del kritik af lyden i forbindelse med mindekoncerten, og der var negative reaktioner over, at de valgte kunstnere ikke havde tilstrækkelig "nerve" til at fremføre Kim Larsens sange og tekster. Men samlet set var Kim Larsens død et af de temaer, som har medført flest reaktioner i dette halvår. Det skal her bemærkes, at de kritiske henvendelser og roserne fra brugerne, kun optræder blandt kritik og ros henvendelser, som lytternes og seernes redaktørs kontor registrerer. Da lytternes og seernes redaktør for nogle år tilbage besluttede at inddrage både kritik og ros og klagehenvendelser, var det netop med henblik på at fange tendenser i henvendelser, der eventuelt kun optrådte i den ene kategori.

DR's besparelser og kanalomlægning

En hel del brugere har henvendt sig til DR i halvåret med reaktioner på DR's besparelser. En del brugere var kritiske over nogle af de konsekvenser, DR's besparelse har for udvalget og kanalstrukturen. Især gav programflytning på P4 og P5, samt kommende lukning af kanaler og specifikke programmer især på radioen, en hel del kritiske kommentarer. Især lukningen af programmerne 'Peters Verden' og 'Danmarks-mester', fik brugerne til at reagere. Det skal nævnes, at DR i perioden også modtog mange henvendelser om at Jens Olaf Jersilds programmer stopper, og at seerne vil savne blandt andet 'Jersild minus spin' og 'Jersild om Trump'.

DR's svar:

Det er politisk bestemt, at DR i perioden 2019-2023 skal spare 20 pct., når der er taget højde for den forventede licensudvikling frem mod 2023. Selvom DR har haft fokus på at begrænse besparelserne på programmer og indhold til danskerne mest muligt, og forholdsmæssigt sparer mest på administration og støttefunktioner, kan det med et

sparekrav i den størrelsesorden, der er tale om, ikke undgås, at der også skal gennemføres markante besparelser på DR's indhold.

DR har i den forbindelse valgt at vægte kvalitet og værdi for den enkelte bruger over volumen. Det har således været et centralt pejlemærke ikke at køre en 'grønthøster' ud over DR, dvs. at fastholde alle DR's eksisterende tilbud, men i mindre god kvalitet og med mindre nyt indhold. Det har som konsekvens, at DR ikke kan opretholde samtlige af de nuværende kanaler og indholdstilbud. De konkrete beslutninger om, hvor der skal spares, har ikke været nemme, og DR er opmærksom på, at mange af DR's brugere vil opleve, at programmer, de synes om, lukkes eller ændrer form. Besparelserne har derfor også været drøftet indgående i DR's ledelse, og det er – givet DR's nye økonomiske rammer – samlet vurderingen, at de trufne beslutninger giver DR det bedst mulige afsæt for at løse sin public serviceopgave i de kommende år.

Lytterstorm over P3-interview

I programmet 'Stegger og Toft' på P3 var gæsterne i studiet den 19. november Helse Matilde og Katrine Gisiger. De skulle i udsendelsen, der var live, forholde sig til "kropspositivisme, mandekroppe og tisse mænd" og en podcast de to gæster havde lavet om emnet. Desuden blev de i løbet af udsendelsen overrasket og konfronteret med en mandlig gæst, der ifølge værterne "havde en lille tissemand".

DR modtog på få dage efter udsendelsen over 200 klager og kritiske henvendelser fra lyttere, hvilket er ekstraordinært mange henvendelser på ét specifikt program.

De fleste af henvendelserne fra lytterne gik på, at der var tale om et "bagholdsangreb" på de to gæster i studiet. At interviewet var uforskammet, uetisk og pinligt. Mange lyttere skriver, at de er skuffede over, at DR's værter opførte sig upassende og ukorrekt over for de to gæster. En del af klagerne refererer til den ene gæsts opslag på Instagram, hvor hendes dårlige oplevelse i studiet er blevet beskrevet. Det skal nævnes, at denne gæst har ca. 64.000 følgere på Instagram.

DR's svar:

I anledning af mændenes kampdag ville P3 gerne tage kampen op mod bodyshaming af mænd. De to kvindelige influensere er kropspostivister, der kæmper den kamp for kvinderne. Derfor inviterede P3 dem i studiet som eksperter for at tale om kampen, og hvordan vi kunne hjælpe mændene med deres kamp. Som ekstra krølle – for at illustrere, hvor svær en kamp det er – ville vi også afspille et klip fra deres podcast, hvor de to kropspostivister selv bodyshamer en mand, og herefter lade dem møde én af de mænd, de taler om. De får derfor konkret at vide, at vi vil tale om små tisse mænd, deres podcast og kampen for kropspostivisme, men ikke at de skal møde Lars, da det er en overraskelse.

Det var forud for indslaget P3's vurdering, at to kvinder godt kunne takle det uventede element i interviewsituationen, da de er medievante og lever af at formidle, holde foredrag og deltage i offentlige debatter på alle typer medier. Mødet med Lars skulle være en meget lille del af udsendelsen, der blot illustrerede, hvor svært det er ikke at bodyshame mænd, når selv to erfarne kropspolitivister kan komme til det.

Den efterfølgende reaktion fra dem i studiet og shitstormen efterfølgende rejste en vigtig journalistisk diskussion.

Influensers er ny type kilder, der med stor magt påvirker den offentlige debat med deres mange følgere, men som udkommer fuldstændig ufiltrerede med deres indhold. De agerer meget professionelt som foredragsholdere, bloggere, podcastere mv., men de er også helt almindelige mennesker uden samme publicistiske forpligtelser som fx DR. Udfordringen er, at der med magten til at påvirke følger et ansvar. Derfor må og skal vi selvfølgelig forholde os kritiske til disse typer kilder. Lektien for P3 er, at på trods af, at disse influensers umiddelbart virker som ekstremt professionelle kilder, så skal de briefes som medvirkende uden nogen form for medieerfaring. Både for at vi får den gode radio, vi gerne vil give P3-lytterne, og så der ikke er nogen tvivl om præmissen for deltagelse.

'Aftenshowet's' nye look

En del seere har ikke taget godt imod fornyelsen af 'Aftenshowet'. Programmet har både fået fornyet sin kulisse og sin facon, hvor der indgår paneldebat. En del brugere kritiserer, at det nye studie ikke er så venligt og afslappet som det gamle, og de mener ikke, at værterne kan styre de mange gæster i studiet. Også underlægningsmusikken får kritik, da den er forstyrrende og minder om muzak, er der seere, der skriver.

Elbæk i P1

Den 15. august havde 'P1 Orientering' Uffe Elbæk som gæst. Anledningen var, at Alternativet havde fremlagt en plan for omlægning af de gamle ministerier, hvor partiet fremlagde sit bud på en række nye ministerier. Herunder Ministeriet for grøn Omstilling. Én af værterne gik alt for vidt i sin kritiske spørgsmål til partileder Uffe Elbæk, mente en række lyttere. Blandt andet spurgte værten ind til svar på detaljerne i planen, hvilket Uffe Elbæk havde svært ved at svare på. Herunder omkostningerne ved planen. En del lyttere mente, at værten var for aggressiv og spørgsmålene gik på det petitesseagtige.

Første Verdenskrig

I forbindelse med DR's dækning i november af markeringen af Første Verdenskrigs afslutning i 1918, henvendte en hel del brugere med kritik. En del af henvendelserne gik på, at seerne oplevede for meget snak i studiet, og at der ikke blev udvist hensyn til de øjeblikke, hvor stilhed havde været passende i mindehøjtideligheden. Nogle brugere har desuden undret sig over den manglende viden i studiet om historiske fakta.

Fodboldlandsholdsstrejken fyldte for meget

Det var ikke passende stof i en nyhedsudsendelse at bruge så meget plads på, at det danske landshold strejkede. Det mente et antal seere. Der var ligeledes utilfredshed blandt nogle seere over, at landsholdet var blevet omtalt som "det rigtige landshold." Det blev betegnet som diskriminerende over for det hold, der stillede op i stedet for de strejkende spillere.

VM i sejlsport

Der var et stort antal henvendelse, mest ris, men også ros, da DR dækkede VM i sejlsport i august. Noget af kritikken gik på, at transmissionen blev afbrudt midt et spændende forløb, for at DR kunne sende 'Landsbyhospitalet'. Andre kommentarer gik på, at værterne ikke kendte fagudtryk og var for dårligt forberedte. En del var positive overfor, at DR i det hele taget sendte verdensmesterskabet. Der var også seere, som ønskede, at transmissionerne ikke blev flyttet til dr.dk, men fortsatte på én af de andre flowkanaler end DR1.

Problemer med TV-oversigten

Tekniske udfordringer med TV-oversigten, gav mange klager fra brugerne. I perioder var det nemlig kun DR's egne kanaler, der fremgik af oversigten, ligesom mange brugere oplevede, at deres favoritkanalvalg manglede i oversigten. Problemet med TV-oversigten gav klager fordelt over flere måneder. Det hører med til billedet, at flere af brugerne beskrev oversigten som god og deres foretrukne – når altså alle kanaler fremgik.

Hillerød eller Helsingør

Da et afsnit af det populære 'Antikduellen' lagde vejen forbi Hillerød, faldt det en del seere for brystet, at byen i programmet konsekvent blev omtalt som Helsingør.

'Nak & Æd'

Jørgen og Nikolaj har gennem flere sæsoner nakket og ædt sig gennem både ind- og udland. Der er løbende en del kritik og klager over programmet, hvor selve titlen bliver beskrevet som infantil og respektløs overfor dyr. Mange seere har problemer med verbet "at nakke", og der er kritik af de to værter og deres facon.

Cookies på dr.dk

En del brugere af dr.dk klagede til DR over DR's brug af cookies. Klagerne gik primært på, at brugerne følte det problematisk, at man skal acceptere cookies – og dermed at DR registrer brugernes adfærd og trafik på dr.dk.

DR's svar:

Cookies er små tekstfiler, der gemmes i brugerens browser for at kunne genkende den pågældende computer, mobil eller tablet ved tilbagevendende besøg. Cookies kan ikke indeholde virus. Stort set alle websites anvender cookies – herunder altså DR. DR deler ikke data med andre end DR selv uden brugerens samtykke hertil.

DR bruger både egne cookies og cookies fra tredjepart til forskellige formål, der dog alle handler om bl.a. at kunne sikre en god brugeroplevelse på DR's tjenester.

Statistik-cookies hjælper DR med at forstå, hvordan brugerne interagerer med indholdet (anonymt), så vi kan tilpasse og oprette indhold og tjenester, der stemmer overens med brugernes interesser og ønsker. DR sætter også cookies for at præsentere relevant indhold for brugerne og forbedre deres brugeroplevelse på tværs af DR's digitale tjenester. Det kan f.eks. være visning ved hjælp af DR's eget annoncesystem eller test af designændringer. Disse cookies kan fravælges i forbindelse med, at brugeren giver sit samtykke, hvilket dog kan have som konsekvens at visse funktioner ikke fungerer.

Der er flere tekniske og funktionelle cookies, som er nødvendige, for at DR's digitale tjenester kan fungere. Disse cookies tracker ikke brugere eller opsamler data om adfærd, men bruges til f.eks. korrekt visning på den anvendte skærmstørrelse, husk af valg af radiokanal, "Se videre" på DRTV, performanceovervågning og lignende. Disse cookies er nødvendige for at levere et godt digitalt produkt, og de kan ikke fravælges.

Nogle brugere har kritiseret den valgte samtykkemodel, men det er DR's vurdering, at den ligger inden for lovgivningens rammer. Området følges naturligvis løbende og modellen vil om nødvendigt blive justeret.

Hak og knas på DR2

Mange seere oplevede i perioder i starten af halvåret, at signalet på DR2 hakkede og pixelerede. Brugerne fandt det forstyrrende for udsendelsen og undrede sig over, at det kun var DR2, der i perioder havde problemer. Især brugere af DR's TV-tilbud, der benyttede Chromecast til at streame TV, oplevede i perioder at billedet pixelerede.

DR's svar:

Problemerne vedr. DR2 skyldtes en fejl på det udstyr, som omsætter DR2 videosignalet til live streaming. Der blev i første omgang foretaget nogle tilpasninger, så live streamingen kom til at fungere igen. Desværre kom fejlen tilbage efter et par uger, og det har krævet noget tid at identificere den reelle årsag til fejlen. Fejlen er endeligt lokaliseret og defekt udstyr er blevet udskiftet. Siden dette er der ikke observeret problemer med pixelering og hakkende billeder på DR2.

Ikke så meget halleluja over DR Nyheders app

Da DR i efteråret reklamerede for DR Nyheders app, fik det en række seere til reagere. Nogle fandt, at det var en hån mod kristne, eftersom personen i reklamespottet, der optræder, råber: "Halleluja".

'En ny begyndelse' med rod i afsnittene

I forbindelse med DR's visning af en ny sæson af 'En ny begyndelse', gav det mange kritiske henvendelser. Brugerne oplevede, at de ikke kunne se afsnit 10-13 på DRTV og fandt det irriterende og problematisk, når nu seriens afsnit 1-9 var tilgængelige.

Der er løbende registreret henvendelser fra brugere, der ikke forstår og ikke kan gennemskue hvilke typer indhold, der kan vises på forskellige platforme, og hvor længe materialet er tilgængeligt.

DR's svar:

Tilrådighedsstillelsen af programmer på DRTV afhænger af de rettigheder, som DR kan erhverve hos rettighedshavere og distributører. Den rettighedserhvervelse kan være forskellig. Dette kan for brugerne i nogle tilfælde medføre en ulogisk on-demand tilrådighedsstillelse, hvilket var tilfældet med serien "En ny begyndelse". Dette er

naturligvis både utilfredsstillende og ulogisk for brugerne og noget vi forsøger at undgå fremadrettet, med bedre og mere ensartede on-demand rettigheder. Vi forventer derfor at eksempler som disse vil blive færre og vi overvejer også om vi helt skal undlade at stille noget til rådighed on-demand, hvis vi ikke har tilstrækkelige rettigheder for alle sæsoner.

Teknisk problem på DRTV

Når DR oplever tekniske nedbrud og problemer, kan det aflæses i mængden af klager og kritiske henvendelse fra brugerne. Den 26. oktober om morgenen var DRTV ramt af tekniske problemer, så programmer i en periode ikke kunne afspilles. Det medførte forventeligt en del klager over problemet.

DR's svar:

Den 26. oktober mistede DR Byen forbindelsen til internettet pga. en softwarefejl på internt udstyr. De fleste af DR's tjenester til brugerne var uberørte, men dr.dk/tv var nede som følge af dette. Softwarefejlen opstod kl. 6.30 og kl. 10.10 samme dag var den udbedret og dr.dk/tv-tjenesten var op at køre igen. Fejlen berørte afspilning af indhold på DRTV, hvor der i perioden var en større del af indholdet, der ikke var tilgængeligt på hele DRTV.

'Babylon Berlin' – uden undertekster

Et af den tyske TV-serie 'Babylon Berlins' afsnit havde problemer med underteksterne. Dette gav en del klager og kritik fra seerne. Flere gjorde opmærksom på, at eftersom der blev talt både tysk og russisk, var underteksterne en nødvendighed for forståelsen.

DR's svar:

Der manglede undertekster på DR2 programmet "Babylon Berlin" den 7. november på DTT (flow tv via antenne) i ca. 12 minutter. Der var tale om en enkeltstående fejl som den umiddelbare afhjælpningsprocedure ikke fik afhjulpet, men som beklageligvis krævede en ekstra procedure for at få løst helt.

"Theo & Den Magiske Talisman"

DR modtog i december en række kritiske henvendelser om årets nye julekalender "Theo & Den Magiske Talisman" samt programmet "Hjalte og Tjelles Super Giga Fede Juleshow". Kritikken gik på flere forskellige ting. Blandt andet mente nogle, at der var for lidt jul i kalenderen, at den var okkult, uhyggelig og der blev bandet for meget. En episode i "Hjalte og Tjelles Super Giga Fede Juleshow", hvor der indtages store mængder kanel, blev kritiseret af flere.

DR's svar:

Julekalenderen Theo & Den Magiske Talisman er en eventyrfortælling for hele familien om nogle af livets universelle emner. Historien spænder over temaer, som optager både børn og voksne: Håb, venskaber, kærlighed, sorg, at omfavne livet – og det at sige farvel. Ambitionen med Theo & Den Magiske Talisman har været at skabe en julekalender, der sætter tanker i gang, giver stof til efterfølgende samtale og inspirerer både børn og voksne til at tale om de ting, der fylder hos dem netop nu. Theo & Den Magiske Talisman er ikke en traditionel julekalender med nisser, risengrød og besøg på loftet, som vi har set så mange gange tidligere. Det er derimod en moderne julekalender, hvor forfatteren Peter Gornstein har skelet meget til de universelle mytologiske historier, som går igen igennem alle kulturer og folkefærd. Theo & Den Magiske Talisman er en klassisk heltetjese, men også historien om at drage ud og komme hjem og finde sig selv, mens julefreden sænker sig.

DR vedkender sig et ansvar for det danske sprog, men sproget i programmerne skal også afspejle den virkelighed, som DR gengiver. I Theo & Den Magiske Talisman skildres blandt andet et helt almindeligt univers i en skoleklasse på mellemtrinnet, og her afspejler vi det sprog, som børn taler i dag. Sproget udvikler sig løbende og grænsen for hvornår et sprogbrug støder flytter sig fra generation til generation. Der bliver bandet i Theo & Den Magiske Talisman, når der skal udtrykkes særligt stærke følelser, men det er DR's vurdering, at vi holder os inden for et acceptabelt sprogbrug.

I forbindelse med Hjaltes indtagelse af kanel i "Hjalte og Tjelles Super Giga Fede Juleshow" har DR efterfølgende beklaget, at der ikke blev advaret om, at der kan være en risiko forbundet med overdreven indtagelse af kanel i pulverform. Så snart redaktionen blev opmærksom på problematikken blev der endvidere lagt en advarsel ind på DR TV og Facebook.

4. Andet led i klagebehandlingen

DR's klagesystem har to led. I første led har klageren krav på et svar fra den ansvarlige DR-redaktør. Er klager ikke tilfreds med svaret, har den pågældende mulighed for at anke sagen ved at klage videre til lytternes og seernes redaktør.

En klage kan gå til Pressenævnet, hvis den pågældende har en retlig interesse i sagen.

En klage til lytternes og seernes redaktør bliver ikke automatisk taget op som en ankesag. For det første skal der være tale om en sag, der falder inden for presseetik, og der skal være tale om en "væsentlig sag." Det vil i reglen være en skønssag, men LSR afviser sager, hvor klager ikke har kunnet præcisere, hvad klagen gik ud på, ikke har kunnet give et klart tilsagn om, at den pågældende ønskede at klage, eller hvis klagen har karakter af en kommentar snarere end en klage.

4.1 Pressenævnsager

I andet halvår af 2018 har Pressenævnet afgjort tre sager vedrørende DR. I ingen af tilfældene har DR fået kritik.

Ikke kritik af radioindslag fra P1 Orientering

Indslaget drejede sig om udenlandske firmaer, som undlader at foretage registrering, når de arbejder i Danmark. Et polsk firma havde bedt om genmæle. Pressenævnet gav ikke firmaet ret.

Ikke kritik af DR's behandling af kilde forud for Detektor-program

En professor klagede til Pressenævnet over den måde, som magasinet Detektor på DR2 havde behandlet ham på i forbindelse med interview. Professoren var medforfatter på en videnskabelig rapport, som var genstand for Detektors interesse. Blandt andet klagede professoren over, at DR2 ikke havde oplyst ham om, at samtalen blev optaget på bånd. Pressenævnet fandt, at professoren måtte være klar over, at han talte med en journalist, og at samtalen kunne blive båndet. Nævnet kritiserede i øvrigt ikke DR's handlemåde.

Ikke kritik af DR i indslag om Skt. Petriskolen

Datteren til den tidligere skoleinspektør på Skt. Petriskolen i København klagede over et indslag, som havde været bragt i DR2. Indslaget beskæftigede sig med en bog, der omtalte nazistiske aktiviteter og sympatier på skolen før og under Anden Verdenskrig. Datteren fandt oplysningerne forkerte og krænkende. Pressenævnet udtalte ikke kritik af DR.

4.2 Ankesager afgjort af lytternes og seernes redaktør

I andet halvår af 2018 behandlede og afgjorde LSR 12 sager. Det er et fald fra på seks sager fra 1. halvår af 2018, hvor tallet var oppe på 18 sager. I ni af sagerne fik klageren ikke medhold. I to sag fik klager delvis medhold og i én sag, fik klager medhold.

DR brød ikke etiske retningslinjer ved omtale af mindreårige

I indslag og artikel satte DR fokus på unge influencere, som omgår markedsføringsloven i deres reklame. I den forbindelse bragte DR billeder og oplysninger om to mindreårige piger, som arbejder professionelt med markedsføring. Klager fik ikke medhold.

Kritik af DR for artikel om skat

DR bragte navn og billede på en advokat, som blev sat i forbindelse med skatteunddragelse. Den pågældende var hverken sigtet eller tiltalt. Desuden havde DR ikke leveret dokumentation for en påstand om, at den pågældende formentlig havde bidraget til at blåstemple spekulativ handel med værdipapirer. DR blev bedt om en rettelse, og klager fik medhold.

DR ikke partisk til fordel for landmænd

DR leverede ikke en unuanceret og skæv dækning til gunst for lokale landmænd i et indslag om oversvømmet landbrugsjord i Vestjylland. Klager fik ikke medhold.

DR bestemmer selv, hvem man vil inddrage i indslag

Det var etisk ukorrekt, når DR i kritisk program om mentorer for arbejdsløse, ikke inddrog de frivillige mentorer. Det mente en klager. Han fik ikke medhold.

Ordet "rotteengel" ikke acceptabelt

DR begik ikke en etisk overtrædelse, da man udelukkede en Facebook-bruger fra DR-Nyheders Facebook-sider. Den pågældende havde brugt blandt andet ordet "rotteengel" om andre debattører, og det er en overtrædelse af DR's retningslinjer for debat. Klager, som var udelukket, fik ikke medhold.

DR måtte godt kalde dræbt for "etnisk tysk"

Etnisk tysk. Sådan omtalte DR i en artikel en dræbt 35-årig mand. Artiklen drejede sig om demonstrationer i den tyske by, Chemitz, hvor etnicitet var selve omdrejningspunktet for demonstrationerne. Klager mente ikke, at DR burde bruge betegnelsen og omtale den pågældendes etnicitet, men fik ikke medhold.

DR begik ikke etisk brud i nekrolog over John McCain

En læser fandt det ikke etisk forsvarligt, at DR viderebragte i en nekrolog over den amerikanske krigshelt og senator John McCain, at den afdøde amerikanske politiker skulle have været tortureret under sit krigsfangeskab i Vietnam. DR fik ikke kritik for at have viderebragt nekrologen fra Ritzaus Bureau. Havde DR skullet grave i oplysninger om McCains tid som krigsfange, havde det krævet en research, der næppe er foreneligt med en nekrolog. Klager fik ikke medhold.

Måtte godt bruge professor, men burde være mere kritisk over for hans oplysninger

DR brugte samfundsforskeren og professoren Bent Greve som kilde til, at skattefri telefon øger uligheden i samfundet. En klager mente, at DR havde benyttet en "farvet", "rød" ekspert, som fik

lov at viderebringe en politisk farvet kritik uden hold i virkeligheden. Klager fik ikke ret i, at DR ikke kunne benytte den pågældende, men LSR vurderede, at DR burde have været mere kritisk over for professorens konklusion. Klager fik delvis medhold.

En asylsøger er ikke det samme som en flygtning

En klager mente, at DR i en artikel fejlagtigt beskrev afviste asylsøgere som flygtninge. Det var der ikke tale om. DR beskrev en somalisk flygtning med midlertidigt ophold, som ikke længere må blive i Danmark. Klager fik ikke medhold.

TV må gerne henvise til mere stof på dr.dk

En klager mente ikke, at DR burde henvise seerne til at læse mere om indbrud på dr.dk. Det skete efter at TV Avisen havde haft et indslag om emnet, men yderligere information om emnet måtte seerne finde på dr.dk. Klager fik ikke medhold.

DR blev inden for retningslinjerne i Detektor-gennemgang af el-overfølsomhed

En klager fandt, at DR begik en etisk overtrædelse i forbindelse med omtale af lidelsen "el-overfølsomhed." Klager havde en række kritikpunkter, herunder af kildevalg og manglende forelæggelse, men fik ikke medhold.

Lukas Graham måtte godt optræde i Christiania-t-shirt

En klager havde set DR's store fødselsdagsshow for Kronprinsen og var utilfreds med, at sangeren Lukas Graham optrådte i en trøje, som kunne opfattes som en støtteerklæring til Fristaden Christiania. Klager henviste til, at DR-ansatte ikke må udtrykke egne politiske holdninger. Imidlertid var sangeren ikke ansat i DR og havde ikke i sin kontrakt betingelser om, at DR skulle godkende påklædningen. DR begik derfor ikke en overtrædelse af de etiske retningslinjer ved at lade Lukas Graham optræde i sin Christiania-trøje. Klager fik ikke medhold.

4.3 Nyheder og klummer i 2018

Her er en liste over artikler og klummer bragt på LSR-siden på dr.dk i 2018. Artiklerne kan findes på dr.dk/lsr.

18. december 2018. Nyhed.

DR var berettiget til at omtale mindreårige i historie om brud på markedsføringsloven.

DR fik ikke kritik for at bringe artikel og indslag med brug af de to 14-årige influencere, MathildeandRosa.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-var-berettiget-til-omtale-mindreaarige-i-historie>

4. december 2018. Klumme.

Sprog er også et spørgsmål om DR's troværdighed

I klummen gennemgås sprogafsnit i halvårsberetning til DR's bestyrelse, og DR er i færd med at øge sit sproglige serviceeftersyn og kamp mod fejl og dårligt sprog.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/sprog-er-ogsaa-et-spoergsmaal-om-drs-trovaerdighed>

23. november 2018. Nyhed.

Kronprinsens fødselsdag, vejret og dårligt sprog. Det klagede brugerne over i 2018.

Dårligt radiosignal i Esbjerg, bandeord og manglende undertekster på tv-serien 'Broen'. Det er blot nogle af de ting, brugerne har klaget over til DR i 2018. Lytternes og seernes redaktørs nye rapport gennemgår de største klage temaer og gør status for første halvår.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/kronprinsens-foedselsdag-vejret-og-daarligt-sprog-det>

20. november 2018. Nyhed.

DR får kritik i sag om skattesnyd.

Advokats navn og foto burde ikke være blevet bragt i artikel på dr.dk om skattesvindler. Lytternes og seernes redaktør giver klager medhold i kritik af DR.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-faar-kritik-i-sag-om-skattesnyd>

16. november 2018. Klumme.

Påstanden om DR's ensidige dækning af Trump og Putin.

De kolde vinde mellem politikere og presse blæser fra USA, og det øger kravene også til DR til ikke at give den mindste næring til påstanden om ensidighed. DR's dækning af Trump tyder ikke på

enøjet dækning af den amerikanske præsident. Snarere er der brug for flere kilder og øget kritisk dækning, også når det gælder præsident Trump.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/paastanden-om-drs-ensidige-daekning-af-trump-og-putin>

13. november 2018. Nyhed.

Landmænd fik ikke for meget taletid i TV-Avisen.

Et indslag i TV-Avisen om oversvømmelser af landbrugsjord fik en seer til at klage. Han mente, at DR's dækning var skæv og unuanceret, og at alle kilder ikke fik lige megen taletid. Lytternes og seernes redaktør har behandlet sagen, og klager får ikke medhold.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/landmaend-fik-ikke-meget-taletid-i-tv-avisen>

9. november 2018. Nyhed.

DR behøvede ikke høre frivillige mentorer.

DR kan ikke pålægges at vinkle historier på en særlig måde og handlede etisk korrekt i kritisk dokumentarudsendelse om mentorordningen i Danmark. Det slår lytternes og seernes redaktør fast i ny afgørelse.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-behoevede-ikke-hoere-frivillige-mentorer>

5. november 2018. Nyhed.

"Rotteengel" i Facebook-debat var over strengen.

DR Nyheder handlede etisk korrekt, da man udelukkede en Facebook-bruger for at kalde andre "rotteengel". Lytternes og seernes redaktør mener, at sagen peger på andre problemer i forhold til DR's måde at styre Facebook-debatter på.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/rotteengel-i-facebook-debat-var-over-stregen>

24. oktober 2018. Klumme.

Relevant at nævne at dræbt var "etnisk tysker".

DR kan godt beskæftige sig med gerningsmænds etnicitet, men det er hver gang en konkret bedømmelse. Der er ikke noget fast facit på det regnestykke. Det viser en klagesag over DR's dækning af et drab i Chemnitz, Tyskland.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/relevant-naevne-draebt-var-etnisk-tysker>

1.oktober 2018. Nyhed.

Nekrolog over John McCain var ikke utroværdig.

En bruger har henvendt sig til DR og klaget over dækningen af John McCains død og den manglende research af hans tid i fangenskab. Lytternes og seernes redaktør gav ikke klager medhold.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/nekrolog-over-john-mccain-var-ikke-utrovaerdig>

24. september 2018. Nyhed.

Forsker med politisk baggrund måtte godt bruges i artikel om velfærd

DR måtte gerne bruge professor Bent Greve i en artikel, men skulle have været mere kritisk over for professorens udtalelser.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/forsker-med-politisk-baggrund-maatte-godt-bruges-i>

10. september 2018. Klumme.

Asylsøgere er ikke flygtninge

Klumme om brugen af værdiladede ord i forbindelse udlændinge.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/asyloegere-er-ikke-flygtninge>

4. september 2018. Nyhed.

I orden at TV-Avis-vært henviste til dr.dk for råd mod indbrud.

DR overtrådte ikke de etiske retningslinjer, da man efter et indslag henviste til dr.dk.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/i-orden-tv-avis-vaert-henviste-til-dr.dk-raad-mod>

24. august 2018. Klumme.

Mennesker med en sag har ikke automatisk ret til at blive hørt.

Klumme om at vinkle journalistisk. Om fravalg og tilvalg.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/mennesker-med-en-sag-har-ikke-automatisk-ret-til-blive>

24. august 2018. Nyhed.

OK at Lukas Graham hyldede Kronprins Frederik i Christiania-trøje.

Sangeren Lukas Graham optrådte i sin egen t-shirt med teksten "Freetown 1971 Christiania" i TV-showet "Hele Danmark fejrer Kronprinsen." Det var inden for reglerne.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/ok-lukas-graham-hyldede-kronprins-frederik-i>

2.juli 2018. Nyhed.

Artikel om abortstatistik upræcis.

Omtale og brug af data vedrørende muslimske kvinders abortmønster var upræcis.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/artikel-om-abortstatistik-upraecis>

15. juni 2018. Nyhed.

DR måtte godt udlægge Ruslands brug af Melodi Grand Prix i politisk øjemed.

DR fik ikke kritik for kommentatorbrug i forbindelse med analyse af Rusland og Melodi Grand Prix.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-maatte-godt-udlaegge-ruslands-brug-af-melodi-grand>

7. juni 2018. Nyhed.

Voldsomme billeder i 'Aftenshowet' var ok – men advarsel ikke god nok

DR advarede for dårligt i forhold til voldsomme scener i Aftenshowet.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/voldsomme-billeder-i-aftenshowet-var-ok-men-advarsel>

29. maj 2018. Nyhed.

DR nedgjorde ikke minoriteter med upræcis overskrift på abortartikel

Etikken var ikke overtrådt i artikel om abortmønster på dr.dk.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-nedgjorde-ikke-minoriteter-med-upraecis-overskrift>

24. maj 2018. Klumme.

'Bagklog' gik til kanten med udtalelse om Lars Løkke Rasmussen

Klumme om satire og grænser i den forbindelse. Den aktuelle anledning var ankesag vedrørende udtalelser om statsminister Lars Løkke Rasmussen i DR.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/bagklog-gik-til-kanten-med-udtalelse-om-lars-loekke>

7. maj 2018. Nyhed.

Udviklingsfond får medhold i ét ud af seks klagepunkter over DR Dokumentar

Statslig investeringsfond fik ret i ét af seks klagepunkter over DR-dokumentar. Oplysninger fra fonden var ikke gengivet korrekt.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/udviklingsfond-faar-medhold-i-et-ud-af-seks>

1.maj 2018. Nyhed.

Voldsom værtstræning i MGP var ikke over strengen.

Klager fik ikke ret i kritik af voldsomheder i MGP.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/voldsom-vaertstraening-i-mgp-var-ikke-over-stregen>

23. april 2018. Nyhed.

Klage over mangelfuld research i TV-Avisen afvist.

TV-Avisen bragte ikke misvisende indslag om bredbånd. En klager havde indgivet kritik, da han ikke fandt indslaget fyldestgørende.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/klage-over-mangelfuld-research-i-tv-avisen-afvist>

17. april 2018. Nyhed.

TV Avisen brød ikke etikregler trods justitsministers afvisning af oplysninger.

DR overtrådte ikke reglerne om god presseskik i indslag om politiets muligheder for at søge i Europol.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/tv-avisen-broed-ikke-etikregler-trods-justitsministers>

15. marts 2018. Nyhed.

Claus Hjort-angreb på Rusland var ok presseetisk.

DR bragte et angreb på Rusland som nyhed, men selv om artiklen var baseret på én kilde, var det ikke en overtrædelse af de presseetiske retningslinjer.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/claus-hjort-angreb-paa-rusland-var-ok-presseetisk>

6.marts 2018. Nyhed.

DR-program var ikke racistisk.

”Hvid mands dagbog” hed et dokumentarprogram, og det var ikke racistisk.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-program-var-ikke-racistisk>

27. februar 2018. Nyhed.

Se den nye rapport: Det klager brugerne over.

Temaer i halvårsrapport.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/se-den-nye-rapport-det-klager-brugerne-over>

22. februar 2018. Klumme.

DR er mere end fjernsynet i hjørnet.

Klumme om nye medier og digitaliseringen af DR.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/klummen/dr-er-mere-end-fjernsynet-i-hjoernet>

7. februar 2018. Nyhed.

Tandlæger får ikke medhold i kritik af DR Kontant-program.

Tandlæger fik forelagt kritik i forbindelse med program.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/tandlaeger-faar-ikke-medhold-i-kritik-af-dr-kontant>

1. februar 2018. Nyhed.

DR skal selv svare på programklager.

DR2 Dagen lod kilde svare på kritik af DR – om sig selv. Det var ikke i overensstemmelse med de etiske retningslinjer. DR fik kritik.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/dr-skal-selv-svare-paa-programklager>

26. januar 2018. Nyhed.

P1 Orientering forsømte at høre HPV-vaccinekritikere.

Indslag om HPV på P1 manglede alsidighed.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/p1-orientering-forsoemte-hoere-hpv-vaccinekritikere>

9. januar 2018. Nyhed.

Tandlæger ikke udsat for hetz fra DR1 Kontant.

Klager fik ikke medhold i, at kritisk program var en hetz mod tandlæger.

<https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/tandlaeger-ikke-udsat-hetz-fra-dr1-kontant>
