

DR | GENERALDIREKTØREN
Maria Rørbye Rønn

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
T. +45 3520 3040
dr.dk

16. maj 2022

Kære

Du har den 4. maj 2022 klaget over en artikel på dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionsleder Anders Lifland Nørgaard, DR Vejret/DR Nyheder
Underdirektør Anders Kern Boje, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Gennemgang af sagen

(herefter benævnt Klager) henvender sig den 4. maj 2022 til den journalist, som har skrevet artiklen med overskriften "I Oslo opfordrer man folk til at spare på vandet – men tørken truer ikke os endnu." (Publiceret på dr.dk 3. maj)

Klager kritiserer, at der i artiklen ikke foregår en nærmere gennemgang af, hvorfor myndighederne i Oslo sender en sms ud til borgerne med opfordring til at spare på vandet, fordi der i øjeblikket mangler vand.

Klager påpeger, at man i tyve år har arbejdet på bedre vandforsyning i Norges hovedstad som følge af stigende indbyggertal.

Journalisten svarer Klager, at han bevidst ikke gik ind i Oslos drikkevandsforsyning, men kun nævner i artiklen, at man i Norge er mere afhængig af overfladevand end i Danmark. Journalisten påpeger, at vinklingen af artiklen er på den ekstraordinære tørke i Danmark. Journalisten opfordrer Klager til at indsende en officiel klage, hvis Klager er utilfreds med vinklingen, og journalisten henviser til DR's officielle klagesystem (Custhelp).

Klager svarer tilbage. Her gentager han, at hovedproblemet ikke er overfladevand, men den forsinkede udbygning af vandforsyningen. Desuden fremsætter Klager en mere general kritik over, at DR i for ringe grad beskæftiger sig med vejret i Norge og Sverige i forhold til andre steder. Her nævner klager et indslag den 2. maj om en naturbrand i USA.

Klager har sendt LSR (lytternes og seernes redaktør) kopi af sin korrespondance med journalisten.

Den 6. maj 2022 svarer redaktionslederen på DR Vejret Anders Lifland Nørgaard (herefter benævnt redaktionslederen) på en egentlig klage fra Klageren indsendt gennem DR's officielle klagesystem.

Redaktionslederen gør det klart, at artiklen ikke drejer sig om Norge, men om dansk vandforsyning. Lederen gentager, at der i artiklen bliver gjort opmærksom på, at der er forskel på overflade- og grundvand. For eksempel søer er mere påvirket af nedbør og fordampning. Derfor er der ikke grund til at frygte, at danske vandforbrugere vil modtage sms'er på samme måde, som det er sket i Oslo.

Redaktionslederen slutter svaret med, at artiklen ikke handler om norske vandforsyningsproblemer, som snarere hører hjemme under andre redaktioner i DR.

Klager vender tilbage og afviser igen den sammenligning, som DR Vejret har foretaget med vandforholdene i Norge. Klager mener ikke, at den er relevant. Mangel på nedbør og dermed mangel på vand er ikke ens i Norge, påpeger Klager. I Nordnorge har man masser af vand som følge af vinterens sne, mens det ikke forholder sig sådan i Sydnorge. Vandmangel af overfladevand og grundvand i Danmark kan ikke sammenlignes, som DR gør, mener Klager.

Klager henviser til et ekstra svar, som han har modtaget fra redaktionslederen den 6. maj. I det undrer redaktionslederen sig over, at *Klager "vil skændes med (redaktionslederen) på mail."*

Redaktionslederen forstår ikke, skriver han, hvorfor Klager insisterer på, at redaktionen skal ændre i artiklen, fordi Klager ønsker en anden artikel. I øvrigt opfordrer redaktionslederen til, at Klager anker sagen for en uvildig bedømmelse. Klager påpeger, at svaret fra DR grundlæggende viser, at man ikke tager henvendelser fra brugerne alvorligt.

Det gør Klager – til LSR.

I ankemailed kritiserer Klager, at den samme person har behandlet klagen to gange.

Procedure

I henhold til DR's etiske retningslinjer er det den programansvarlige chef, der besvarer klager. I første omgang svarer journalisten bag artiklen, men henviser til, at hvis Klager betragter sin henvendelse som en klage, skal den bevares af chefen, som er sat i kopi på journalistens svar. Klagen er besvaret af en redaktionsleder, som jeg må forstå har det daglige ledelsesmæssige ansvar, men ikke det formelle chefansvar. Det ligger hos underdirektør Anders Kern Boje. Af hensyn til at medarbejdere ikke skal kunne besvare klager over sig selv, og derfor er det medarbejderens chef, der besvarer klagen, burde denne være besvaret af underdirektøren eller i hvert fald på vegne af underdirektøren. Klagen er besvaret med det samme.

DR har i henhold til lovgivningen og egne etiske retningslinjer har op til fire uger til et klagesvar, er proceduren overholdt.

Der er korrekt klagevejledning i svaret, således at også den del af proceduren er overholdt.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Artiklen drejer sig som angivet af DR ikke om norsk vandforsyning, men om dansk. Norge optræder i indledningen, hvor der står:

"Hvis man har fast bopæl i nabolandet Norges hovedstad, Oslo, så har der de seneste dage tikket en sms ind med teksten:

- *Kære Oslo! Lig enu har vi mindre vand end normalt, og vi har brug for din indsats for at spare på vandet! Tag kortere brusebad, sluk vandet ved tandbørstning og lad være med at vande græsplænen."*

Herefter går artiklen over til at slå fast, at der også er tørke i Danmark, men citerer så direktør Susan Münster fra Danske Vandværker for, at der endnu ikke er restriktioner. Det gøres i artiklen opmærksom på, at der er forskel på vandforsyningen i Danmark og i Norge. I nabolandet henter man en del af vandet fra søer, og derfor er man i langt højere grad påvirket af nedbør og fordampning. Herhjemme henter man vandet som grundvand, der er lang tid om at trænge gennem jordlagene.

Herefter toner artiklen ud i nogle betragtninger om, hvordan de kommende måneder måske vil udvikle sig i Danmark, og om der vil blive brug for begrænsninger i vandforbruget.

Artiklen bruger sms'en fra Oslo til at slå tonen an: At både i Norge og Danmark er der tørke, som kan betyde begrænsninger i vandforbruget. Artiklen handler ikke om Norge, men om tørke i Danmark. Det har redaktionslederen ret i.

Det er DR's ret at vælge og prioritere de oplysninger, man finder relevant. DR er ikke – som Klager hævder – forpligtet til at gennemgå variationer i vandforsyningen i Norge mellem det nedbørsrige Nordnorge og Sydnorge samt strukturproblemer med at levere vand nok i forhold til befolkningsudviklingen i Oslo-området.

Det er ikke genstand for artiklen. Det er ubestridt, at der er nedbørsproblemer i Norge også, og at det har en konsekvens for vandtilførslen.

Ligeledes er det DR's ret at prioritere, hvilke typer af indslag vedrørende vejrforhold, som indgår i den daglige dækning. Klagers kritik af manglen på stof om nordiske forhold står for Klagers regning, men er ikke en etisk kritik. DR er ikke forpligtet hverken til at følge op på Klagers kritik eller til at drage det ind i en artikel om dansk tørke.

Klagers kritik af svarproceduren må afvises. Redaktionslederen har svaret og suppleret sit svar, hvilket han ikke er forpligtet til, når han har svaret én gang. Klager har fået klagevejledning med henvisning til LSR, så der er ikke tale om, at DR har forsøgt at afskære Klager fra at få sin sag bedømt uvildigt.

Klager får ikke medhold i dette.

Konklusion og sammenfatning

Klager kritiserer en række forhold vedrørende en artikel på dr.dk den 3. maj "I Oslo opfordrer man folk til at spare på vandet – men tørken truer ikke os endnu."

DR burde ikke sammenligne vandrestriktioner i Oslo med tørkeproblemer i Danmark og de to forhold har ikke noget med hinanden at gøre, mener Klager. I stedet burde DR redegøre for, at vandmanglen i Oslo skyldes manglende udbygning af vandforsyningen, og at der er meget store variationer i nedbørsmængden i Norge.

Det var bare ikke det, artiklen handlede om, hvilket DR har påpeget i svar til Klager. Artiklen drejer sig om tørke i Danmark, og opfordringen til at begrænse vandforbruget er kun med for at oplyse, at også i nabolandet Norge, er der tørke. DR er ikke forpligtet til at gennemgå nedbør i hele Norge og vandforsyningsproblemer i Oslo i den forbindelse. DR har sin redaktionelle ret til at vinkle artiklen, som DR ønsker. Desuden indeholdt den tilstrækkelige tilskudsinformation, at der er forskel på vandforsyning i Norge og i Danmark. I Norge spiller nedbør en langt større rolle, fordi man henter vand fra eksempelvis søer. I Danmark henter vi fortrinsvis grundvand.

Klagers kritik af klagebehandlingen afvises. Klager har fået korrekt og hurtigt svar – herunder klagevejledning – i første omgang fra den journalist, som Klager kontaktede, og siden fra den redaktionsleder, som har det daglige ledelsesmæssige ansvar, men som ikke har det formelle chefansvar. Men det korrekte havde været, at chefen for DR Vejret havde svaret, eller at svaret var afgivet på vegne af chefen for DR Vejret.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 16. maj 2022