

DR | GENERALDIREKTØREN  
Maria Rørbye Rønn

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
T. +45 3520 3040  
dr.dk

21. juli 2022

Du har den 10. juni 2022 klaget over en artikel fra dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

**Kopi:**

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab  
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Udlandschef Niels Kvale, DR Nyheder  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

## **Gennemgang af sagen**

Den 10. juni 2022 klager \_\_\_\_\_ (herefter benævnt Klager) over en artikel på dr.dk med overskriften: <https://www.dr.dk/nyheder/seneste/udvalg-trump-stod-i-spidsen-en-sammensvaergelse>.

Artiklen er en nyhedsartikel ('Seneste nyt') på dr.dk om, at det var afgående præsident Donald Trump, som stod i spidsen for en sammensværgelse om at underkende sit nederlag til demokraten Joe Biden i det amerikanske præsidentvalg i 2020. Artiklen citerer demokraten Bennie Thompson, som er medlem af Repræsentanternes Hus og formand for det udvalg, som efterforsker et angreb mod Kongressen 6. januar 2021.

Klager skriver blandt andet:

*"Artiklen er i strid med DR's public servicekontrakt, hvor DR er pålagt at være upartiske og balanceret i deres nyhedsdækning. Det er ret tydeligt at jan. 6 udvalget er dybt partisk, hvilket også kan ses i udvalgets sammensætning. Derfor er det dybt problematisk, at artiklen ikke indeholder modpartens synspunkter."*

Klager fremhæver blandt andet sætningen i den påklagede artikel:

*"- Donald Trump tabte præsidentvalget i 2020. Det amerikanske folk stemte ham ud af Det Hvide Hus. Det skyldtes ikke snyd i systemet. Det skyldtes ikke valgsvindel, siger Thompson."*

Klager skriver videre:

*"Dette udsagn er der nok omkring 80 mio. amerikanere (inkl. demokrater) som er uenige med."*

Klager henviser til links, hvor Klager ifølge klager dokumenterer omfattende problemer med valget og omfattende valgsvindel.

## **DR's svar til klager**

Den 13. juni svarer udlandschef i DR Nyheder Niels Kvale Klager. Niels Kvale skriver:

*"Artiklen som er en nyhedsnotits, er ikke i strid med DRs etiske grundlag. Artiklen citerer en relevant kilde, der fortæller om hans (del)konklusion på høringsen.*

*Jeg vil dog medgive at artiklen kunne have nævnt at udvalget består af seks demokrater og to republikanere, hvilket har klart fremgået af vores øvrige og mere dybdegående dækning. Samt have nævnt at Trump stadig påstår at valget var svindel.*

*Men som et overblik mener jeg ikke der er noget galt med artiklen, der citerer relevant kilde, for hans vurdering af en given sag."*

Den 13. juni 2022 anker Klager svaret fra DR.

Klager skriver:

*"Problemet er så bare at du ikke får modpartens syn med på sagen."*

*Det er jo ret åbentlyst at langt hovedparten af republikanerne ser udvalget som ren politisk teater. Det argument kommer aldrig med. Ligeledes antager DR at der ikke har forgået omfattende valgsvindel, hvilket der nu er tydelige bevismidler for har fundet sted. Argumenter fra modparten, som modsiger demokraternes narativ om det super sikre valg kommer heller ikke med.*

*Så jeg fastholder og anker klagen om at artiklen er partisk i fraværet af modpartens synspunkt og at artiklen derved overtræder DR's public service-kontrakt."*

Den 14. juni 2022 bekræfter LSR over for Klager, at LSR behandler klagen som en ankesag.

### **Procedure**

Det følger af lovgivningen om DR og deraf DR's etiske retningslinjer, at DR skal svare på en klage inden for fire uger. Det er sket her, hvor klagen er besvaret efter tre dage. Klagen er besvaret af DR Nyheders udlandschef Niels Kvale den 13. juni. Proceduren for korrekt klagehåndtering og svar er overholdt.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

Klager skriver til DR, at den påklagede artikel er ubalanceret og partisk i fraværet af modpartens synspunkt. Klager mener dermed, at artiklen overtræder DR's public service-kontrakt. Lytternes og seernes redaktør forholder sig kun til påståede brud på DR's etiske retningslinjer. Påståede brud og/eller overtrædelser af anden lovgivning eller regler falder uden for LSR's mandat og område. LSR forholder sig derfor ikke til DR's public service-kontrakt. Påstanden fra Klager om, at artiklen er ubalanceret og partisk – og dermed ikke overholder DR's etiske retningslinjer - afvises. Artiklen er en en-kilde-historie. Det betyder, at der er tale om en kort nyhedsartikel i formatet "Seneste nyt" på dr.dk, der giver en kortfattet nyhedsopdatering i en løbende sag. LSR påpeger, som også Niels Kvales svar giver udtryk for, at artiklen er en nyhedsnotits, og at artiklen citerer en relevant kilde, formanden for høringsudvalget Bennie Thompson, der beretter udvalgets (del)konklusion på høringen. Det fremgår af DR's værdier i DR's etiske retningslinjer, at DR er forpligtet til både at bringe korrekt og hurtig information til brugerne. Der er intet i vejen med, at DR derfor bringer en opdatering af en væsentlig udlandshistorie som udviklingen i den løbende kongreshøring. Der er heller intet i vejen med, at det sker i det korte og stramme format, som "Seneste nyt" er. Det er lige så klart, at DR over tid har en forpligtelse til både at bringe korte nyheder og opdateringer og mere dybdegående artikler om kongreshøringen. Det er også sket. Ligeledes er det min opfattelse, at DR snarest muligt set i forhold til publiceringstidspunktet for den påklagede artikel bør bringe den forhenværende præsident Donald Trumps reaktion på anklagen i delkonklusionen fra kongreshøringen.

Udlandschef i DR, Niels Kvale, skriver til Klager, at DR kunne have nævnt, hvordan udvalget var sammensat og DR kunne have nævnt, at Donald Trump afviser valgsvindel. Det er jeg enig i.

DR citerer en autoritativ kilde, formanden for det udvalg som undersøger begivenhederne den 6. januar 2021. Grundlæggende ønsker Klager en diskussion blandt andet om hele valgproceduren og den tidligere præsidents påstande om valgsvindel. Det er et

andet emne, og det er DR ikke forpligtet til. Det følger af princippet om, at DR har den redaktionelle frihed over sit eget stof. DR refererer en væsentlig nyhed hér. Det er DR's ret.

### **Konklusion og sammenfatning**

En læser klagede over en kort artikel under 'Senest nyt' på dr.dk den 10. juni 2022, Artiklen havde overskriften: "Udvalg: Trump stod i spidsen for sammensværgelse."

Klager påstod, at artiklen stred mod DR's forpligtelse til upartiskhed, fordi udvalget, der undersøger stormen på den amerikanske kongres, er partisk, efter Klagers opfattelse. Desuden hævdede Klager, at den tidligere amerikanske præsident Donald Trump burde være kommet til orde i artiklen.

Klager får ikke medhold. DR skal både bringe korrekt og hurtig information, og DR har i henhold til sine etiske retningslinjer både ret og pligt til at bringe hurtige og væsentlige nyhedsopdateringer som denne. DR er ikke forpligtet til ved samme lejlighed at vælge en kritisk gennemgang af kongresudvalget, sådan som Klager ønsker det.

Artiklen stod ikke alene. Den er led i en intensiv dækning af kongreshøringen, og den rummer således både kortere og længere artikler, tv-indslag m.m. Set over tid er DR forpligtet til at holde en balance, men det forhindrer ikke, at DR kunne skrive en nyhedsopdatering kun baseret på et udsagn fra den formand, som står for kongreshøringerne. DR er heller ikke i den korte nyhedsopdatering forpligtet til at forholde sig til Donald Trumps påstande om valgsvindel. Selv om DR inden for egne etiske retningslinjer kunne bringe nyheden baseret på én kilde, bør DR være opmærksom på balance i dækningen og derfor også snarest muligt bringe Donald Trumps reaktioner/svar på kritikken, da der er tale om en alvorlig kritik og anklage mod den tidligere præsident. DR har svaret Klager, at man burde have tilføjet ekstra information om høringsudvalgets sammensætning, og at Donald Trump stadig påstår, at præsidentvalget var svindel. Det er jeg enig i. Men der foreligger med den påklagede artikel ikke nogen overtrædelse af DR's etiske retningslinjer.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 21. juli 2022