

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

14.09.2022

Klage over artikel på dr.dk

Du har den 5. august 2022 klaget over en artikel på dr.dk med ønske om at få fjernet en omtalt dømt persons navn. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Mikkel Worsøe Andersen, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En pårørende til en dømt omtalt i en artikel på dr.dk den 5. august 2022 mente, at DR ikke burde nævne navnet af hensyn til den dømtes fremtid. Dette afvises af DR, da sagens grove karakter og dommen på over 2 år samt sagens aktualitet og almene interesse berettiger til omtale. Lytternes og seernes redaktør afviser Klagers kritik af DR for ikke at ville fjerne den omtalte dømt persons navn fra artiklen. DR's etiske retningslinjer for retsreportage - og omtale af dømte - er ikke overtrådt.

Gennemgang af sagen

Den 5. august 2022 henvender (herefter benævnt Klager) sig til DR med en klage over artiklen "23-årig lokkede mand i fælde: Ofret blev holdt fanget i lade i to uger", bragt på dr.dk/seneste den 5. august 2022. Klagen drejer sig om, at DR har nævnt navnet på den dømte. Personen fik ifølge artiklen en dom på 2 år og 6 måneder. Ifølge Klager er DR det eneste medie, der har bragt personens navn. Klager mener ikke, at det er presseetisk rigtigt at bringe navnet og finder ikke, at det er i offentlighedens interesse at kende personens navn. Klager anfører, at det kan få store konsekvenser for den omtalte persons muligheder på længere sigt og opfordrer DR til at fjerne navnet.

DR's svar til Klager

Den 15. august 2022 svarer DR ved redaktionschef Mikkel Worsøe Andersen Klager. DR skriver:

"Først og fremmest er det vigtigt at understrege, at DR både efter pressenævnets praksis samt DR's egen etik har været berettiget til at bringe navnet, hvilket vi normalvis også gør i lignende sager. I vores vurdering har vi konkret lagt vægt på sagens grove karakter med en dom på over to år, sagens aktualitet og at der er tale om en sag af klar almen interesse."
DR afviser dermed Klagers kritik.

Procedure

I henhold til DR's etiske retningslinjer skal en klage besvares inden for fire uger, men DR bestræber sig på, at det sker væsentligt tidligere. Dette gælder både i første led og i andet led, når en klager vælger at anke DR's svar til lytternes og seernes redaktør. Klagen er indsendt den 5. august 2022, og den 15. august 2022 har DR besvaret den. Det er inden for fristen. Besvarelsen skal være foretaget af den indholdsansvarlige chef, hvilket er tilfældet her. Klagen skal i henhold til DR's etiske retningslinjer være besvaret åbent og omhyggeligt, hvilket er tilfældet her. Der er givet klagevejledning til Klager. Klagen bliver anket til lytternes og seernes redaktør den 25. august.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Den påklagede havde overskriften: "23-årig lokkede mand i fælde: Ofret blev holdt fanget i lade i to uger". Ifølge artiklen blev en 23-årig mand idømt fængsel i to og et halvt år for sin rolle, hvor en mand blev kidnappet og holdt fanget i en lade på Midsjælland i sommeren 2021. Den korte nyhedsartikel omhandler detaljer om sagen og dommen afsagt i Retten på Frederiksberg. Klagen kritiserer, at navnet bliver nævnt og mener ikke, at det har offentlighedens interesse. Klager mener, det har konsekvenser for den omtalte dømt og opfordrer DR til at fjerne navnet fra artiklen. Dette afvises af DR den 15. august. Den ansvarlige redaktør understreger over for Klager, at DR både efter Pressenævnets praksis

samt DR's egne etiske retningslinjer er berettiget til at bringe navnet, og henviser til at DR normalt også gør dette i lignende sager. DR lægger vægt på sagens grove karakter med en dom på over to år, sagens aktualitet, og at der er tale om en sag af klar almen interesse.

Ifølge DR's etiske retningslinjer for omtale af retssager har DR's medarbejdere en pligt til at undersøge, hvorvidt der er nedlagt navneforbud. Det fremgår af DR's etiske retningslinjer, at når en dom er afsagt, kan navnet nævnes og den dømte vises i det omfang, at nyhedsværdien og offentlighedens interesse i sagen taler for det. DR skal altid overveje, om nyhedsværdi og offentlighedens interesse vejer tungere end hensynet til den straffedes fremtid og hensynet til de pårørende. Hvis sagen omhandler en ikke-offentlig person, der er idømt mindre end et års fængsel, vil nyhedsværdi og offentlighedens interesse kun i særlige tilfælde veje tungest. Det er DR's redaktionelle ret at lade denne vurdering falde ud til fordel for at nævne navnet. Jeg er enig med DR's vurdering af nyhedsværdien og offentlighedens interesse i denne konkrete sag om bortførelse. Der er tale om en hård dom og en alvorlig forseelse.

Jeg kan konstatere, at der ikke er nedlagt navneforbud i sagen. Da dommen er på to år og seks måneder er DR i overensstemmelse med egne etiske retningslinjer berettiget til at nævne den dømtes navn. Hvorvidt DR er – som fremført af Klager – det eneste medie der omtaler den dømte med navn, er ikke relevant her. DR har overholdt egne etiske retningslinjer for omtale af den dømte.

Konklusion og sammenfatning

En pårørende til en dømt, der var omtalt på dr.dk 5. august 2022, klagede over, at DR nævnte navnet i artiklen. Dette afvises af DR. Sagens grove karakter og dommen på over 2 år samt sagens aktualitet og almen interesse berettiger til omtale. Det er DR's redaktionelle ret at vægte dette højere end hensynet til den dømte. Jeg er enig med DR's journalistiske vurdering af nyhedsværdien og offentlighedens interesse i denne konkrete sag og dom. Lytternes og seernes redaktør kan konstatere, at der ikke er nedlagt navneforbud i sagen. Da dommen er på over to år, er DR – ifølge DR's etiske retningslinjer om retsreportage - berettiget til at nævne den dømtes navn. Hvorvidt DR – som fremført af Klager – er det eneste medie, der omtaler den dømte med navn, er ikke relevant. DR har overholdt egne etiske retningslinjer for omtale af den dømte. Lytternes og seernes redaktør afviser dermed Klagers kritik og ønske om, at DR skal fjerne den omtalte dømte persons navn fra artiklen.

DR's etiske retningslinjer er ikke overtrådt.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 14. september 2022