

**Lytternes og seernes
redaktør**

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
Opg. 8, 2
DK-0999 København C.
T +45 3520 3040
www.dr.dk/lsr

Jesper Termansen

D +45 3520 8020
E lsrred@dr.dk

14. januar 2015

Lytternes og seernes redaktør

Redaktørberetning for

2. halvår 2015

I. Overblik

Afsnit II omhandler DRs brug af sociale medier. Her diskuteres DRs praksis og tilstedeværelse på Facebook. Med en række eksempler vurderes DRs praksis på Facebook, sammenholdt med hvad DRs eget etiske regelsæt siger herom.

Afsnittet indeholder ligeledes en gennemgang af DRs dækning i forbindelse med folkeafstemningen den 3. december, mens sprogpolitik og begrebsafklaringer i DR samt lydproblemer i DRs udsendelser også gennemgås.

Afsnit III kommenterer beretningens tre bilag, der rummer statistik over henvendelser, en gennemgang af større klage temaer samt en oversigt over den konkrete klagebehandling i hhv. Pressenævnet og hos lytternes og seernes redaktør.

Indledning

Denne halvårsrapport er usædvanlig i den forstand, at den kommer midt i et redaktørskifte. Den 1. november takkede Jacob Møllerup af på posten efter at have været med til at forme den fra begyndelsen for elleve år siden. Hovedparten af denne halvårsberetning vedrører derfor forhold, som har fundet sted i Møllerups periode. Jeg har i de følgende måneder dels samlet op på halvåret dels føjet mine egne temaer til.

DRs dilemma med Facebook

DR sendte i september 2015 et afsnit af "Spørløs", som faldt en seer for brystet. Efter programmet sagde speakeren, at hvis man ville vide mere om, hvad der siden hændte, kunne sagen følges på programmets Facebook-side. Det blev udgangspunktet for en sag anket til lytter – og seerredaktøren. Min forgænger, Jacob Møllerup, konkluderede, at den praksis var i uoverensstemmelse med DRs egne regler. Den er omtalte senere i denne beretning (se side 42).

(http://www.dr.dk/NR/rdonlyres/6D423A1E-4DAF-4F01-B39A-C36BD092CDA1/6137220/Bente_Vinsten.pdf)

Afgørelsen tog afsæt i DRs skriftlige etiske regelsæt: At Facebook i lighed med andre sociale medier er et supplement til og ikke en erstatning for dr.dk.

De etiske regler siger to ting: For det første anvender DR sociale medier. De understøtter DRs strategi om åbenhed og styrker dialogen med brugerne.

For det andet: De sociale medier er et supplement til DRs egne kanaler. De er ikke en erstatning for dr.dk. Derfor skal man nøje overveje, hvad det redaktionelle formål med anvendelse af de sociale medier er, og hvordan det passer ind i den redaktionelle linje og markedsføring i øvrigt.

Den fortolkning, som jeg hyppigt er stødt på er, at man gerne må bruge sociale medier til at offentliggøre stof, som ikke egner sig til at lægges på dr.dk. Ifølge samme er der tale om to forskellige fortælleformer, som ikke dermed kan stilles op som ligeværdige alternativer. Dr.dk egner sig til hele,

afrundede fortællinger (et nyhedstelegram, eksempelvis), hvorimod de sociale medier videregiver brudstykker og kommentarer med henblik på hurtig deling. En række selvstændige sider under dr.dk er fjernet som led i en overordnet strategi for DR under navnet "Stadig original – mere digital." Der findes derfor ikke i særlig stort omfang sider på dr.dk, der egner sig til at den form for opdateringer, som eksempelvis Facebook gør. Problemet med denne praksis og fortolkning er bare, at en del af DRs brugere ikke har opfattet den eller læser DRs egne etiske regler på samme måde. De henvender sig på samme måde som klageren over "Sporløs" med en klar forventning om, at alt på de sociale medier også kan findes på dr.dk. Derfor er der brug for, at DR gør en større indsats i forhold til at kommunikere klart ud, hvad reglerne siger, og hvordan de efterleves. Ikke mindst for at definere klart, hvad der *ikke* er at finde på dr.dk, men eksempelvis Facebook.

Et eksempel: En seer klager i december 2015 over "Vores vejr." Det irriterer klager, at værterne – ifølge klagers udsagn - konsekvent henviser til facebook.com/Voresvejr. Det er nu ikke tilfældet, at programmet konsekvent henviser til Facebook. Men det er korrekt, at "Vores Vejr" i december 2015 bragte et kort indslag om jævndøgn i programmet og henviste til sin Facebook-side. Der kan man finde det noget længere, og langt mere uddybende indslag om emnet "jævndøgn".

Et andet eksempel: "Vores Vejr" henviste i programmet den 22. december 2015 til Odsherred Kommunes Facebook-side. Der kan man finde materiale om den historiske storm, der var i 1902.

Det gjorde redaktionen, da den mente, at der var tale om en kildehenvisning, som store dele af programmets målgruppe ville kunne have glæde af at kende.

Et tredje eksempel: "Vores Vejr" modtager private vejrfotos fra seerne både via mail, på dr.dk, men også via Facebook. Og de billeder forbliver på programmets Facebook-side, og de kommer ikke på dr.dk. Disse eksempler illustrerer, hvor vanskeligt det er at opretholde en snorlige adskillelse mellem program, dr.dk og eksempelvis Facebook.

I tilfældet med "Vores Vejr" forklarer redaktionen, at der er et sammenfald af stof mellem dr.dk-siden og Facebook-siden på 95 procent af stoffet.

Der kan være mange gode grunde til, at den praktiske fortolkning af de etiske regler har udviklet sig sådan, at supplerende materiale, lidt længere og uddybende indslag m. m., dialog med brugere, ligger på Facebook og altså ikke kan findes på dr.dk. Ikke desto mindre er der et antal brugere, som klager til DR – blandt andet fordi de føler sig forbigået og irriteret over det, de opfatter som alt for mange henvisninger til Facebook.

Også Folketingets ombudsmand hælder til en tolkning af DRs regler, som er mere begrænsende i brugen af sociale medier, end den praksis, som finder sted.

En klage over DR førte i fjor til, at Folketingets Ombudsmand for relativ kort tid siden udtalte sig om DRs brug af sociale medier. Klageren var utilfreds med det svar, han havde fået hos DR, og gik til ombudsmanden. Det drejede sig om, at "Kontant" henviste til nogle oplysninger, som kun fandtes på DRs Facebook-side for programmet. I sin behandling af sagen inddrog Ombudsmanden flere andre kilder – herunder den kendelse om "Sporløs" fra Jacob Mollerup, som er nævnt indledningsvis. Endvidere henviste Ombudsmanden til kulturministerens svar til Folketinget på spørgsmål af samme karakter.

Ombudsmandens afgørelse kom den 26. november 2015, og her konkluderer han: *"Jeg må på den baggrund gå ud fra, at DR agter at ændre adfærd på området og herunder bl.a. vil sikre, at brugen af Facebook i tilknytning til DRs programmer fremadrettet i praksis kommer til at leve op til DRs etiske retningslinjer, hvoraf bl.a. følger, at Facebook (og andre sociale medier) er "et supplement til DRs egne kanaler", og "ikke en erstatning for dr.dk. Jeg må i den forbindelse endvidere gå ud fra, at det vil indgå i grundlaget for DR's overvejelser om den fremtidige brug af Facebook og andre sociale medier, at kulturministeren i det ovenfor citerede svar på spørgsmålet fra Kulturudvalget har tilkendegivet, at han vil "insistere på", at DR fastholder den praksis, at redaktionelt indhold kun i "yderst begrænset omgang" alene distribueres på de sociale medier (og kun) "i tilfælde, hvor de sociale medier egner sig bedst."*

Et andet problem drejer sig om, hvad man kan tillade sig på sociale medier.

De nye medier lægger op til en anden omgangstone med brugerne, end dr.dk gør. Men det kræver samtidig nøje overvejelser, hvordan DR som virksomhed ønsker at optræde.

Et eksempel: På P4 Midt og Vests Facebook-side begyndte brugere at tilføje grafiske hjerter og lignende symboler til et P4 Midt og Vests Facebook-billede af den såkaldte "Spyttemand." Det var den meget omtalte mand, som tilsyneladende spytter fra en motorvejsbro ved Rødby og tilsyneladende efter udlændinge, der gik på motorvej E47. Brugernes kreativitet førte efter redaktionens egen opfattelse til, at P4 Midt og Vest ville være med på lytternes leg og sende "god karma" efter "Spyttemanden, altså forsøge at bløde de mange forhadte kommentarer til "Spyttemanden" op. P4 Midt og Vest udlovede P4-krus til den mest kreative løsning.

Det faldt enkelte for brystet, hvilket de også skrev på P4 Midt og Vests Facebook-tråd.

Eksemplet illustrerer den vanskelige balance, som DR må gå. Sociale medier lægger op til en løsere og friere omgangstone, men kan være problematisk i forhold til DRs krav til sig selv om upartiskhed. Eksemplet har efterfølgende ført til selvransagelse på hos P4 Midt og Vest. Det viser, at det kræver meget stor omtanke, hvis man som nyhedsmedie begynder at "lege med satire", som er uden for det normale univers, og som ikke er omfattet af den usynlige kontrakt, man på det medie har med brugerne. Netop dette eksempel viser, at hvor svært det kan være at bevæge sig uden for grænsen. P4 Midt og Vest ville bruge humor og endte med at blive misforstået og beskyldt for politisering.

Et tredje problem drejer sig om den sårbarhed, som DR udsætter sig for ved brugen af sociale medier – især Facebook. Det er et emne, som optager en del klagere.

Nogle klagere motiverer deres utilfredshed med DRs brug af Facebook ud fra en mere overordnet og principiel modvilje mod eksempelvis Facebook. Typisk opfatter den gruppe af klagere virksomheden Facebook som lukket og skrupelløs i forhold til kommerciel udnyttelse af brugernes data, og de mener ikke, at det er et passende partnerskab for DR.

I den sammenhæng og i takt med den stigende brug af sociale medier er der også klagere, der principielt udtrykker bekymring for, hvordan DR beskytter sin ophavsret til eget materiale, når stoffet bliver delt på de sociale medier. DRs juridiske tjeneste er dog opmærksom på det forhold.

Endelig er der en klager, som har rejst det problematiske i, at DR bruger Facebook som login-alternativ til Nem ID.

En bruger ønskede at deltage i debatten på dr.dk efter en kritisk udsendelse i december på DR2 om netop Facebook. Det krævede dog, at den pågældende enten loggede ind med sin Facebook-profil eller med sin Nem ID. Klager skriver: *"Har DR et berettiget lovkrav om udlevering af mit registerbeskyttede navn som jo i forvejen allerede findes i DRs licenssystem? Kan DR tillade sig at afskære mig fra en licensbetalt funktion blot fordi jeg har adressebeskyttelse i henhold til gældende lovgivning? Og kan jeg være sikker på at DR opbevarer mine personoplysninger fortroligt og i henhold til Datatilsynets regler? Har DR en godkendelse fra Datatilsynet om opbevaring af mine fortrolige personoplysninger som er sikret via lovgivningen om adressebeskyttelse. Det er jo lidt ironisk at DR kræver persondata udleveret hvis man ønsker at deltage i en debat om netop misbrug af persondata."*

Der er en række spørgsmål og uklarheder samt tvivlstilfælde, som gør, at der er brug for nærmere analyse og større overblik over forholdet mellem DR og de sociale medier.

DRs direktion har sat et arbejde i gang, der inden for kort tid skal skaffe overblik over netop brugen.

Følgende kan være værd at tage med i det videre arbejde:

*DR kan overveje at reformulere de etiske regler med en præcisering af, hvor grænsedragningen mellem dr.dk og de sociale medier går. Det kan være med "modeleksempler" for, hvad man finder på dr.dk og på eksempelvis Facebook. Især er der behov for en præcisering af, hvad der ligger i formuleringen i de etiske regler om, at de sociale medier skal være "et supplement til DRs egne kanaler."

*DR har moderniseret sit officielle klagesystem, og det er godt, men der mangler fortsat en systematisk indsamling af den form for kritik og kommentarer, som sker fra brugerne løbende gennem sociale medier. I øjeblikket har DR et team ansat til at overvåge og besvare (samt fjerne) indlæg på de sociale medier. I pagt med de nye mediers natur besvarer teamet henvendelserne ganske hurtigt. Der er dog tilfælde, hvor en Facebook-opdatering til forveksling ligner det indhold, som kunne være i en officiel klagehenvendelse til DR, hvis brugeren havde valgt en anden indgang til DR.

I det officielle system er der en klagefrist på fire uger. Det er ikke hensigtsmæssigt, at der er en stor forskel på, om en henvendelse bliver besvaret hurtigt, hvis det sker over Facebook, eller langsommere, fordi det er sket gennem en henvendelse til DRs klagesystem.

Det er også med til at give en skævhed, at DR i øjeblikket mangler viden om, hvad det er for en kritik, der finder sted via sociale medier i forhold til de officielle henvendelser. Når der opstår Facebook-grupperinger, som eksempelvis støtter, at værten Jørgen De Mylius og programmet "Eldorado" skal forblive på P4, rejser det flere problemer. I hvor høj grad skal man lægge vægt på de klager, der går "uden om DRs officielle" system? I hvor høj grad er der reelt tale om brugere, som klager, eller er der en organiseret storm på ledelsen i DR? Så på den ene side risikerer man at underdrive brugernes utilfredshed, hvis ikke DR er i stand til at samle protesterne op, på den anden side risikerer man at overdrive protesterne, hvis ikke indsamlingen af data tager højde for, at de reelle protester måske er færre, end det numeriske antal på Facebook giver indtryk af.

*Derfor bør den løbende indsamling fra eksempelvis Facebook supplere og udbygge den officielle klagestatistik.

God dækning af folkeafstemning

Folkeafstemningen om retsforbeholdet er en kerneopgave for en public service station. Det er samtidig en meget svær opgave at løse til alles tilfredshed. DR har ikke bare på næsten samtlige radio- og TV-kanaler haft en intens dækning de seneste fjorten dage før afstemningen den 3. december, men også samlet information på dr.dk/eu15 samt et site for førstegangsvælgere dr.dk/gymnasium. DR har prioriteret at bringe fakta frem for blot at facilitere debatter. Selv i den afsluttende debat fra DRs koncerthus, som var finale efter et par ugers intense informationsstrøm, var der indlagt små faktuelle indslag til at bryde politikerdebatten.

Opgaven er vanskelig, fordi afstemningstemaet er svært. Det kræver en betydelig baggrundsviden. Det er kompliceret EU-jura at tage stilling til, om man skal erstatte et forbehold med tilvalg af 22 retsakter og fravalg af 10 andre akter. Tilmed må man som vælger have en ganske god basisviden om forskellen mellem mellemstatslige og overstatslige afgørelser i EU-systemet.

Det var forventeligt, at DR ville møde kritik både fra ja- og nejsiden, fordi DR er så magtfuld et medie i forbindelse med dækning af valg og folkeafstemning. Men overordnet set har antallet af klager været beskedent set i forhold til emnets størrelse og karakter.

Fra 1. november og til 5. december har DR via "Kontakt DR" samt henvendelser til lytter – og seeredaktøren modtaget godt 40 henvendelser. Hertil kommer yderligere 22 registreret hos DR Nyheder. Det er ikke noget stort klageantal sagen taget i betragtning. Når man lige husker på, at klagebunken ikke behøver være repræsentativ for den

brede opfattelse, så indeholder hovedparten af de cirka 60 klager en eller anden form for kritik af, at DR menes at have været for positiv over for ja-siden.

Her er tre eksempler fra bunken:

"NU må DR - Danmarks Radio - kende sin besøgstid! I den aktuelle radioavis hørte vi KUN Venstre Og Socialdemokratiet, der går ind for et JA d. 3. dec.!! HVAD med Folkebevægelsen, DF eller Enhedslisten! INGEN af disse fik et sekund sendetid"

"Kære DR, I nævner at et ja til tilvalget til rets-området betyder højere straffe for IT-hackere - 5 mod de danske 2 år. Det er jo en fuldstændig forkert og subjektiv konklusion, der kun har til formål at få et ja til at fremstå som medvirkende til højere straf"

"Der er langt mere til dette valg end medlemskabet af Europol. Det fremgik på ingen måde af det ret lange indlæg, som derimod havde rigtigt med interviews med politik og berørte og bestjålne borgere."

Lægger man DRs egen medieforskning til grund, så dækkede DR folkeafstemningen på en troværdig og upartisk måde. Epinion har spurgt for DR, og tallene viser, at 60 procent er enige i, at DRs dækning i nogen grad eller i høj grad var troværdig. 15 procent er uenige eller meget uenige, og resten ved ikke.

Det er ikke unaturligt og vel næppe heller ønskeligt, at DRs dækning af en folkeafstemning eller et folketingsvalg slet ikke påkalder sig klager eller kritik. Så længe klagerne og kritikken ikke udspringer af, at redaktionen/erne begår konkrete fejl, eller at dækningen er systematisk skæv. DR gjorde en indsats for at inddrage borgerne i debatten, blandt andet gennem en folkehøring. Lørdag den 14. november 2015 sendte DR fra Aarhus, netop med det formål både at høre et panel af borgere samt politikere og eksperter.

DRs egen evaluering af folkeafstemningen dokumenterer, hvor stor en betydning, DR har for borgernes stillingtagen. Det er tankevækkende, hvilket ansvar det giver. Eksempelvis en femtedel (21 pct.) svarer, at P1s dækning i høj grad har været med til at "klæde dem på" til at træffe et

valg. Lægger man dertil de 42 procent, som svarer "i nogen grad", er det over seks ud af ti adspurgte, som tilkendegiver, at dækningen har påvirket deres stemmeafgivning. DR var den vigtigste kilde til brugernes information.

Andelen af tvivlere var forud for folkeafstemningen meget høj. Ganske mange har været i konflikt med deres partivalg.

En måling fra Epinion, som DR selv fik foretaget, viste, at blot halvdelen af Socialdemokraternes og SFs tilhængere satte kryds ved ja, på trods af, at deres partier anbefalede en positiv holdning. Hos nej-partiet Liberal Alliance var det også halvdelen, der stemte noget andet, og blandt Venstres vælgere var det 30 procent, som sagde nej.

Det er en overvejelse værd, om DR næste gang – hvad enten det er folketingsvalg eller folkeafstemning – kunne lægge større vægt på at inddrage netop denne dimension – tvivlerne – mere i sine programmer.

Bedre lyd i fremtiden

Ganske mange klager fortsat over, at lyden er for dårlig. Området har været nævnt igennem en del beretninger gennem de seneste mange år. Nu tegner det til, at der sker noget.

I alt væsentligt falder klagerne i tre kategorier:

- Underlægningsmusikken er både på nyhedsindslag og generelt for høj
- Der er for store spring i lydniveauet
- Det er for utydeligt, hvad der bliver sagt især i dramaproduktioner.

Her er et par eksempler fra klagebunken:

"Jo flere ældre vi bliver og jo flere høreskadede der bliver - antallet i begge grupper er tiltagende - desto flere utilfredse vil der blive over denne systematiske ødelæggelse af ellers gode produktioner. Dette er et generelt problem for DR. Endnu et eksempel på ringe kundebetjening er det forskellige lydtryk I sender, når lydindslag fra forskellige kilder efterfølger hinanden."

"Jeg har henvendt mig før. Men altså: Jeres radioavis-jingle er brutal, højrøstet, grufuld, skrækkelig, skræmmende, forfærdelig, umusikalsk (fortsæt selv). Den kan vække en død til live. Måske en slags trøst for en 68-årig?"

"Her til morgen (13/8) var Søren Pind igennem på en telefon og lyden var så ringe at man dårligt kunne høre hvad han sagde - med trommesolo oveni var det helt galt."

"Oplevelsen af en god tv serie ødelægges, når man skal sidde med fjernbetjeningen i hånden og oplever ubehag ved lydene som jo kommer uden varsel og når man så får skruet ned for lydene så siger de sørme noget igen, som man så ikke lige fik hørt."

Det er godt og konstruktivt, at DR i det kommende år slår et slag for en bedre lyd, der netop har til formål at gøre op med de dårligheder, som her er beskrevet. Særligt positivt er det også, at DR i den sammenhæng har tænkt sig at prioritere uddannelsen af såvel fastansatte som freelancere i brugen af en mikrofon. Håbet må være, at de enkelte afdelinger også styrker indsatsen for at sende medarbejderne på kursus heri.

Ord og begreber er ikke ligegyldige

"Lige siden IS (Islamisk Stat) begyndte at stikke sit hæslige ansigt frem i medierne, har det irriteret mig, at terrororganisationen fik "credit" ved at blive kaldt Islamisk Stat bl.a. i DR."

Sådan indleder en klager sin mail til LSR. Sagen er blot ét eksempel på de mange ord og begreber, som dukker op og kræver en afklaring i dagligdagen. Her er den definition, som DR Nyheder bruger i det pågældende eksempel:

"Det er naturligt, at der er debat om terrorbevægelsens navn i lyset af begivenhederne i Paris. Og der er bestemt gode grunde til, at vi hele tiden forholder os kritisk til vores egen brug af udtryk, terminologi og vendinger,

når vi beskæftiger os med så vanskelig en definérbar størrelse som IS. Ikke desto mindre er det beslutningen, at vi fastholder betegnelsen "terrorgruppen Islamisk Stat" eller "terrorbevægelsen IS." Vi vil ikke være med til at legitimere en illegitim statsdannelse, og derfor er det vigtigt, at vi hver gang husker forrideren: Terrorgrupper, terrorbevægelser eller tilsvarende, når vi omtaler dem. I forhold til forslaget om at anvende betegnelsen "Daesh" mener vi, at det vil bringe massiv forvirring at introducere en arabisk betegnelse, der ikke er kendt i den danske offentlighed. Her vægtes altså også hensynet til vores brugere, lyttere og seere."

Definitionen blev blandt andet brugt som redaktionel kommentar på DR Nyheders Facebook-side.

I dag foregår denne løbende sproglige afklaring ad hoc i DR uden nogen større koordinering endsige mulighed for, at brugerne kan kigge med i DRs ordbog. Man kan overveje at samle de definitioner og forklaring på ord og begreber i nyhedsstrømmen i en base, som er tilgængelig på dr.dk. Det vil være nyttigt for både i forhold til DRs medarbejdere og over for offentligheden, som dermed kan følge med i, hvordan DR definerer, vurderer og bruger ordene samt hvilke overvejelser, der ligger til grund for valget.

Eksemplet med omtalen af terrorgruppen Islamisk Stat blev til ved en chefbeslutning i DR Nyheder. Andre definitioner opstår i andre grene af DR, men uden den store koordinering.

Det kunne være en overvejelse, om eksempelvis DRs sprogredaktør skulle stå for det samlende og koordinerende arbejde med at vedligeholde sådan en "ordbank" – herunder yde professionel sparring til begrebsafklaringen. Men de forskellige bidrag kommer i princippet fra alle grene af DR, hvor DR Nyheder i sagens natur vil spille en stor rolle.

Netop DR Nyheder har brugt mange kræfter på ord og betegnelser, der vedrører den aktuelle flygtninge- og migrantkrise i Europa. Også

klagebunken bærer præg af, at det emner optager mange – også på det sproglige plan.

Her kan det være hensigtsmæssigt, hvis DR – eksempelvis på dr.dk – i endnu højere grad forklarer og viser, hvilke overvejelser, der ligger bag ordvalget. Man kan se til BBC, som forsyner artikler om migrantkrisen i Europa med en kort efterskrift, der forklarer, hvorfor BBC har valgt at betegne alle, der sætter sig i bevægelse i retning af Europas grænser, som migranter.

David Jordan, der er BBCs chef for redaktionel politik og standarder, har givet mig denne udlægning af BBCs sprogbrug:

"The BBC uses the term refugees to describe those who are fleeing from persecution/war etc and migrants for those who have other reasons for moving between countries, e.g. economic, when it is clear which category fits those described. We use migrants to describe all those on the move, which accords with the dictionary definition in English and fits on screen best for graphics, but also use migrants and refugees in reporting to describe large numbers consisting of both. We try to avoid using the term illegal migrants and illegal refugees (the latter is especially meaningless) but we do use asylum seekers for those who are in the UK trying to establish their refugee status."

I DR har man valgt at lægge sig op ad FNs Flygtningehøjkommissariats definition, og derfor bruger DR betegnelsen samlet "flygtninge og migranter." Også det fører til kritik. Ordet "migrant" kan dække både over de, der emigrerer fra et land og de, der immigrerer til et land. Nogle klagere hæfter sig ved, at termen "migrant" imidlertid efter deres opfattelse har en negativ klang af "bekvemmelighedsflygtning" over sig. Omvendt har DRs nyhedsdirektør Ulrik Haagerup gentagne gange i det seneste halve år forsvaret terminologien med, at man i en dækkende og troværdig nyhedsformidling må kunne operere med en betegnelse, som både indeholder, de, der søger beskyttelse for personlige forfølgelse, og de, der søger en bedre tilværelse uden at have det samme beskyttelsesbehov som en asylansøger.

Rettelig er betegnelsen "flygtning" også diskutabel. Hvis det drejer sig om mennesker, som kommer hertil og beder om asyl, er der tale om asylansøgere, som først bliver til flygtninge, når de har søgt og fået opholdstilladelse som følge af flygtningestatus i udlændingelovens forstand. Bliver de afvist, er de afviste asylansøgere og ikke "flygtninge".

Men hvad gør man så med betegnelsen for de strømme af mennesker, der sætter sig i bevægelse fra eksempelvis Afrika og til Europa? Nogle af økonomiske grunde, andre af politiske eller personlige. Er de så flygtninge, emigranter, immigranter eller blot migranter? Ordvalget kræver i hvert tilfælde overvejelse og præcision, så det er så dækkende som muligt for den faktiske beskrivelse af, hvad det er for mennesker og grupper, der er tale om. Det fremmer forståelsen, forhindrer motivotkning og insinuation af skjulte motiver, hvis DR derfor er tydelig i sine præmisser og hensigter for at bruge bestemte ord og vendinger og lægge dem ud på dr.dk, så det er tilgængeligt og gennemsigtigt for alle. På nøjagtig samme vis med alle andre ord og begreber, der hele tiden kommer til og dukker op i en dynamisk og levende nyhedsformidling.

Bilag vedr. henvendelser og klagebehandling

2. halvår 2015

**Bilag til redaktørberetning
Januar 2016**

**Jesper Termansen
Lytternes og seernes redaktør i DR**

Bilag 1

Trends og tal for henvendelser s.17

- a. Tendenser og samlet skøn
- b. Klagefunktionen på *Kontakt DR*

Bilag 2

Gennemgang af 20 klage temaer s.21

- a. Otte nye temaer
- b. 12 gengangere

Bilag 3

Andet led i klagebehandlingen s.35

- a. Pressenævnssager
- b. Ankesager for lytternes og seernes redaktør

Bilag 1

Trends og tal for henvendelser

Antallet af henvendelser via *Kontakt DR* ligger på nogenlunde samme niveau sammenholdt med forrige halvår. Det samlede tal vurderes stadig at være højere, særligt i kraft af den store kontaktflade på de sociale medier.

a. Tendenser og samlet skøn

Det samlede antal henvendelser til DRs Programservice (som primært består af telefonsamtaler og skriftlige henvendelser via *Kontakt DR på dr.dk*) var i 2. halvår af 2015 lidt over 24.000. Dermed ligger antallet af klager på samme niveau som i 2. halvår 2014.

Tallet må formodes at være endnu højere, eftersom at DRs mange forskellige mail-adresser selv modtager et stort antal henvendelser. Dertil kommer de mange kommentarer og henvendelse vedrørende DR på de sociale medier, selv om de ikke i forvaltningslovens forstand er klager. De hører med i billedet.

Der tegner sig et billede af at stadig flere vælger at klage over tekniske problemer, hvor især DRs "on demand" tjenester genererer flere kritiske henvendelser end tidligere. Det skal dog ses i forhold til den voldsomt stigende efterspørgsel på netop streamede radio og TV-udsendelser. Gennem de seneste to år er efterspørgslen på streaming samlet set vokset med 30 procent, og derfor er det forventeligt, at også klagemængden vokser i takt med, at stadig flere efterspørger on demand.

b. Klagefunktionen på *Kontakt DR*

I mangel af et totalt overblik over klager til DR gennemgår disse rapporter systematisk, hvad der modtages via klagefunktionen på *Kontakt DR*. Disse tal bruges som et forsigtigt pejlemærke for den samlede udvikling.

Tabel 1. Klager fordelt på hovedkategorier, 2. halvår 2015

Fordelingen af henvendelser	2.hv.2015
Unfair og tendentiøs dækning	88
Partisk valgdækning	24
Krav om berigtigelse	13
Klager fra medvirkende	13
Voldsomme effekter	22
Ærekrænkelse, fornærmelse, forhånelse	1
Upassende sprog	26
Utroværdig konkurrence	8
Skjult reklame, sponsorering	5
Klager over DR's klagesystem	79
Andre	520
Antal henvendelser vedrørende programetik i alt	799
Kritik af tekniske problemer, manglende opdateringer, mv.	1041
Generelle og øvrige kritiske udsagn	841
Kritik af omfanget af egenreklame	19
Kritik af omfanget af genudsendelser	34
Kritiske henvendelser i alt	2742
Generelle udsagn vedrørende DR – positive	1
Øvrige kommentarer	107
Spørgsmål	167
Antal henvendelser i alt	3017

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klagefunktionen" på dr.dk.

De klager, der modtages via "klageknapper", besvares enten af *DR Programservice* eller sendes til besvarelse i den relevante afdeling.

I **tabel 1** ovenfor er halvårets klager opdelt i kategorier inden for tre hovedgrupper: Emner omfattet af *DRs ETIK*, tekniske problemer og endelig anden og generel kritik. Sidste kategori rummer også mange af de enkeltsager, der fremgår af gennemgangen i bilag 2.

En ny udformning af *Kontakt DR-siden* på dr.dk har i slutningen af 2014 og hele 2015 gjort det sværere for brugerne at finde frem til klagemuligheden - et problem flere af DRs brugere retter kritik mod. Det lavere antal klager kan også skyldes den nye udformning af *Kontakt DR-siden*, hvor brugerne bl.a. også opfordres til at melde fejl i stedet for at sende en klage.

Tabel 2. Klager over brud på DRs Programetik 2014–2015

	2. hv. 2014	1. hv. 2015	2. hv. 2015
Unfair og tendentiøs dækning	828	115	88
Partisk valgdækning	0	92	24
Voldsomme effekter	58	29	22
Ærekrænkelse, fornærmelse, forhånelse	96	33	2
Klager over DR's klagesystem	170	108	79
Anden programetik	235	430	519
Henvendelser om programetik i alt	1387	807	799
Kritiske henvendelser i alt	3358	2777	2742

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klagefunktionen" på dr.dk.

Mest bemærkelsesværdigt ved tallene i **tabel 2** er antallet af henvendelser i kategorien "*Ærekrænkelse, fornærmelse, forhånelse*", der har oplevet en markant tilbagegang i løbet af det seneste år.

Derudover skyldes det høje tal fra 2. halvår 2014 i "*Unfair og tendentiøs dækning*" helt overvejende et par klagestorme over Deadline-interviews i sensommeren 2014 om urolighederne i Gaza. Af Tabel 2 fremgår også, at "*Anden programetik*" rummer væsentlig flere klager end tidligere år.

Årsagen kan i høj grad forklares med en fortsat stigning i antallet af klager over faktuelle fejl på dr.dk og i tv og radio.

Tabel 3. Tekniske klager 2014-2015.

	2. hv. 2014	1. hv. 2015	2. hv. 2015
TV			
Mgl. eller mangelfulde undertekster	70	99	57
Udfald i billede eller lyd	64	8	7
Radio:			
Udfald i lyd eller tavshed	15	22	42
dr.dk			
NetTV On demand	56	200	323
NetTV Livestreaming	36	14	20
Andet	410	559	592
Henvendelser om tekniske fejl i alt:	651	902	1041

Note: Baseret på gennemgang af alle henvendelser via "klageknappen" på dr.dk.

Antallet af tekniske klager er igen steget. Streaming af TV "on demand" har igen givet problemer. Hovedparten af klagerne handler således om, at flere programmer ikke er tilgængelige "on demand," eller at der kun afspilles en brøkdel af en given udsendelse, hvorefter den går i stå. Her er det dog væsentligt at påpege, at antallet skal ses i forhold til det gamle princip om tæller og nævner. DR har haft en markant stigning i efterspørgslen på "on demand," hvilket også forventeligt giver flere klagere, når flere brugere vælger at bruge funktionen i længere tid og på flere programmer.

DRs økonomiafdeling har påpeget endvidere, at DR har skiftet operatør, hvilket har øget stabiliteten af "on demand."

Bilag 2

Gennemgang af 20 klagetemaer

Klagetemaerne er fortsat udvalgt på basis af klager modtaget via *Kontakt DR* (jf. bilag 1) samt på basis af alle de henvendelser, lytternes og seernes redaktør i øvrigt har fået kendskab til i halvårets løb. Herunder trækker listen på løbende rundspørger i huset og på månedsrapporter fra DR Licens- og Programservice. Desuden har overvågning af sociale medier, med fokus på debatter og kontakt til DRs brugere, hjulpet til udvælgelsen af temaer til listen.

Teksterne er udarbejdet i samarbejde med de relevante direktørområder og afsnittene om "opfølgning" rummer således DRs konklusioner. Lytter- og seerredaktørens rolle har været at samle, redigere materialet og analysere. Emner uden for programvirksomheden – herunder f.eks. licensklager og klager fra koncertgængere – er ikke omfattet.

a. Otte nye temaer

Blandt de hyppigst forekommende nye klagetemaer gennemgås de otte, som er nye i forhold til tidligere år. Rækkefølgen er ikke udtryk for en rangorden.

Den Store Bagedyst blev utilgængelig i udlandet

Baggrund

50 personer klagede via *Kontakt DR*, da *Den Store Bagedyst* blev utilgængelig for DR-seere i udlandet. Efter at have set sæsonens første tre afsnit, var det ikke længere muligt at se serien i udlandet via dr.dk.

Svar

Ved en fejl var *Den Store Bagedyst* ikke blevet blokeret for udlandet, hvilket betød, at de første tre afsnit af programmet var tilgængelig for folk i udlandet. DR blev inden fjerde afsnit opmærksom på fejlen og blokerede herefter programmet, da DR ikke på grund af rettighedsforhold har tilladelse til at vise *Den Store Bagedyst* i udlandet.

Opfølgning

DR arbejder målrettet på at sikre rettigheder til at vise programmer som tidsforskudt visning. DR er dog begrænset af om varen overhovedet findes på rettighedsmarkedet, hvilket i nogle tilfælde ikke er tilfældet. Derudover er DR også begrænset i forhold til politiske aftaler om, hvad DR TV skal vise. I dag er "on demand" indhold, hvor DR har de fulde rettigheder, tilgængeligt fra udlandet, på samme vis som DR åbner for live-signalet til udenlandske brugere i forbindelse med valghandlinger og begivenheder i kongehuset.

Sort skærm på DR1

Baggrund

Flere tv-seere blev fredag den 9. oktober ramt af sort skærm på DR1. Det fik mere end 20 personer til at henvende sig via *Kontakt DR*. Klagerne kritiserede især, at fejlen ramte, mens deres børn var i gang med at se aftenens udgave af "Disney Sjov."

Svar

En fejl på en server i DR Byen var årsag til, at DR1 gik i sort i ca. 30 minutter. Det er beklageligt, at fejlen skete, men sådanne tekniske fejl er svære at forhindre.

Opfølgning

DR arbejder løbende på nye procedure, så denne type fejl ikke gentager sig.

Problemer med lyd og tekst i *Broen III*

Baggrund

Mere end 20 klager har *Kontakt DR* modtaget i forbindelse med kritik af *Broen III* på DR1. Klagerne omhandler problemer med at høre, hvad der bliver sagt i dramaserien, samt utilfredshed med at der ikke kan sættes undertekster på både den svenske og danske tale.

Svar

Når DR producerer tv-dramatik, forsøger producent, instruktør, skuespillere og tonemestre at skabe et særligt univers, hvor lyden bidrager til den atmosfære af blandt andet uhygge, som nødvendigvis skal etableres, for at serien fungerer dramatisk. Lyden er altså her et særligt virkemiddel, og den er underlagt andre 'normer' end de, som gælder for normal kommunikation mellem mennesker. Det kan betyde, at enkelte passager med vilje er mikset på en måde, så dialogen kan forekomme lav, for at etablere den realisme, som er nødvendig.

Hvad angår tekstningen af *Broen III*, så er det muligt at få tekster på både den svenske og danske tale. Der findes to former for undertekster: Tekst-tv-undertekster og DVB-undertekster (digitale undertekster).

TEKST-TV-UNDERTEKSTER (via kabel-tv, parabol eller fællesantenne):

Tekst-tv-underteksterne for dansk tale på DR kan slås til via tekst-tv. Det kan gøres på langt de fleste udsendelser, hvor der tales dansk.

Undertekster for fremmedsprogede udsendelser er fast lagt på og kan ikke fravælges.

En oversigt over DRs undertekster findes på tekst-tv side 399.

DVB-UNDERTEKSTER (via egen antenne eller antenneforening, som leverer DVB-undertekster): DVB-undertekster skal slås til i menuen på tv'et eller tv-boksen. Når det er slået til, fås undertekster på alle de udsendelser, der er tekstede. Tekst-tv undertekster skal ikke anvendes i dette tilfælde.

Der kan vælges mellem tre indstillinger: Ingen tekster (FRA), normaltekster (der er undertekster når der tales fremmedsprog) eller tekster for hørehæmmede (der er undertekster når der tales fremmedsprog samt dansk tale).

Der kan læses mere om undertekster på dr.dk.

Opfølgning

DR er i fuld gang med at forsøge at forbedre lyd kvaliteten på alle programmer og udsendelser. DR har netop vedtaget en ny lydpolitik, som siger, at DR skal prioritere taleforståeligheden i udsendelserne – uden at DR dog skal opgive den kunstneriske brug af lyden i for eksempel dramaserier. Så DR skal altså både være forståelige og kunstneriske – og det er denne balance som kan være svær at ramme, ikke mindst fordi DR jo sender tv til alle danskere.

Som konsekvens af vedtagelsen af den nye lydpolitik, har DR nedsat en særlig lyd kvalitetsgruppe, som skal holde fokus på lyd kvaliteten på længere sigt og tilbyde rådgivning om og efterkritik på lyden.

Lyd kvalitetsgruppen vil nu invitere *DR Fiktion* og alle medproducenter til en dialog om, hvordan lyden kan mikses i dramaserierne, så også kunsten bliver forståelig.

Det skal præciseres i kontrakterne med eksterne leverandører (eks. Broen), hvilke specifikke krav DR stiller til udsendelse.

Nej-sigere klagede over Folkeafstemningen

Baggrund

Som følge af valgdækningen frem mod Folkeafstemningen den 3. december modtog DR via *Kontakt DR* mere end 40 klager. Dertil kommer 22 henvendelser direkte til DR Nyheder. Kritikken handlede primært om skævhed i dækningen. Flertallet af klagerne mente, at DR favoriserede den politiske "ja"-side, og i flere indslag dækkede valgkampen med det formål at få danskerne til at stemme ja ved afstemningen den 3. december. For eksempel i et indslag om konsekvenserne for afstemningens udfald hvad angår cyberkriminalitet.

Svar fra DR Nyheder

Redaktionen har understreget, at ved valg og folkeafstemninger er det altid vigtigt for DR at stille den information til rådighed, som gør, at danskerne kan træffe deres valg på et oplyst grundlag. Det har også gjort sig gældende for afstemningen om retsforbeholdet, der var et relativt komplekst emne med rigtig mange forskellige udlægninger, holdninger og værdier på spil.

DRs primære prioritet har derfor været oplysning; en nøgtern og balanceret formidling af fakta, der søgte at forklare borgerne, hvad det var for et valg, danskerne stod overfor. Samtidig med at ønsket var at klæde danskerne godt på til afstemningen var intentionen, at DR ved samme lejlighed kunne være med til at stimulere interessen og deltagelsen.

Erfaringen viser, at det kan være en fordel at gøre emnet nært ved at prøve at finde nogle af de historier og cases, der handler om konkrete konsekvenser i hverdagen - afledt af hvad man faktisk vælger at stemme. DR Nyheder påpeger, at når redaktionen har lavet sådanne konsekvenshistorier, har den forsøgt at sikre, at de på den samlede flade har været både rette mod konsekvenser af et nej og af et ja. Men derfor kan man godt i en enkeltstående udsendelse have oplevet, at der kun optrådte en historie eller en case, der forklarede konsekvensen af det ene eller det andet og ikke begge dele.

Opfølgning

Klager over partiskhed i forbindelse med DRs valgdækning plejer at være nogenlunde lige fordelt mellem de to fløje i dansk politik, men når der ved denne afstemning har været en stor overvægt af brugere, der har klaget over, at der var partiskhed til fordel for ja-siden, er det noget, som DR Nyheder selv vurderer at måtte overveje, om der er noget at tage ved lære af.

DR Nyheder har denne forklaring på kritik af skævhed fra nej-sigere, at det kan skyldes, at nej-siden i et vist omfang har afvist selve substansen i afstemningen, og at DRs faktasbaserede gennemgang af indholdet i

afstemningen derfor kan være blevet opfattet som mere i tråd med ja-siden, da dele af nej-siden helt har afvist, at afstemningen overhovedet handlede om det, som den ifølge lovforslaget og den officielle tekst handlede om.

Af den grund forventede DR på forhånd en del klager fra nej-siden. DR nyheder har i svar til denne rapport pointeret, at man ikke mener, at folkeoplysningsopgaven havde været løst, hvis frygten for klager havde betydet, at der var undladt at oplyse om afstemningens faktuelle indhold. Det hører med her, at dækningen i høj grad har dækket nej-sidens alternative udlægninger af, hvad afstemningen handlede om, således var suverænitetssafgivelse et helt centralt tema undervejs i "Ask og Partierne" såvel som i "Demokratiets Aften."

P4 programmet *Eldorado* lukkes

Baggrund

Næsten 25 klagerere henvendte sig via *Kontakt DR*, da det blev offentlig kendt, at værten Jørgen de Mylius' P4-radioprogram "*Eldorado*" lukker pr. 31. december 2015. Derudover har en underskriftindsamling indsamlet næsten 800 tilkendegivelser til at bevare "*Eldorado*" på P4.

P4 er blevet "ældre-diskriminerende", og lukningen af *Eldorado* er kun med til at bekræfte denne opfattelse, mener klagerne.

Svar

I 2016 præsenterer P4 en ny weekendflade. Det betyder blandt andet, at *Eldorado* lukker. Beslutningen skal ses i lyset af de ambitioner, DR overordnet har med at skære DRs i alt otte radiokanaler skarpere til end tidligere. I en medievirkelighed, hvor enhver til hver en tid kan sammensætte sin egen playliste, høre nyheder, når det passer én bedst og i det hele taget få dækket ethvert behov, man måtte have, er det vigtigt, at også en radiokanal er rimelig klar i løfterne til sine lyttere: Hvad kan du forvente af os? Hvad er det for et indhold, vi kan tilbyde?

Af den grund har DR ifølge egen forklaring de senere år forsøgt at fordele indholdet, programmerne og musikken, så de enkelte kanaler virker så hele som muligt. P3 er således for de unge. Og ifølge den opfattelse er P4 for de voksne, som stadig er i bevægelse, og nysgerrige på ny musik. Og de lyttere, der helst vil høre popmusik, de kender, musik, de er vokset op med, "nogle af de gode gamle", kan nu finde den på P5, der spiller den døgnet rundt, hvorfor de ikke – som når de lytter til P4 – behøver at blive irriteret over den musik, som også bliver spillet hos DR, og som de måske ikke bryder sig om.

På den måde er ambitionen, at alle lyttere gerne så meget af tiden som muligt skal kunne finde et DR-radiotilbud, som passer lige præcis til dem. P4 har understreget, at DR-profilen Jørgen de Mylius ikke er blevet fyret. Han skal fortsat lave lige så meget for DR som hidtil, men nu foregår det så ikke længere både på P4 og P5, men udelukkende på P5.

Opfølgning

Den foreløbige omlægning af P4 og P5 og justering af de to kanalers profiler er ifølge DRs medieforskning "den største radiomæssige succes i nyere tid". Mere end hver fjerde dansker over 60 år hører P5 (26,5 %), hvilket gør P5 til den næststørste kanal målt på udbredelse i målgruppe (P4 er fortsat størst – trods omlægningerne, så de er altså heller ikke skræmt væk fra P4). P5 er landets 4. største kanal målt på lytterandel, kun overgået af P4, P3 og P1. Målt på lytterandel er det således den mest aflyttede digitale kanal. 60+ målgruppen er den gruppe i Danmark, som lytter mest digital DR Radio: Næsten halvdelen af denne målgruppe lytter DR radio digitalt hver uge (48 %). I 20-39 år er det 42 % og i 40-59 er det 43 %. Kort sagt: de ældste er de mest digitale radiolyttere.

Begrebsbrug omkring flygtninge og migranter

Baggrund

DR har modtaget en række kritiske henvendelser vedrørende omtalen af flygtninge og migranter, og hvordan DR betegner disse grupper.

Hovedparten af klagerne har drejet sig om, om de betegnelser, der er brugt i konkrete historier har været misvisende eller fejlbehæftede.

Antallet af klager via *Kontakt DR* var ikke stort, men på de sociale medier var kritikken omfangsrig. Derudover blev der indsamlet mere end 1000 underskrifter mod omtalen af flygtningestrømmen, som værende migranter.

Svar

DR Nyheder har valgt at henholde sig til linjen hos FN's

Flygtningehøjkommissariat (UNHCR), som i august skrev, at størstedelen af de mennesker, der i år er ankommet med både til især Grækenland og Italien, falder i kategorien flygtninge, men at en mindre gruppe tilhører kategorien migranter.

DR Nyheder forsøger naturligvis i alle indslag og artikler være så præcise som muligt i vores beskrivelse af de mennesker, der bevæger sig mod Europa og ankommer til de europæiske lande.

I nogle tilfælde har DR Nyheder så meget viden, at der kan konkluderes, at det er mest korrekt at bruge ordet flygtninge. I andre tilfælde vil det være mere retvisende at tale om migranter. Når det handler om den store bevægelse vælger DR Nyheder dog at tale om flygtninge og migranter. (Se afsnit om sprog i redaktørberetningen.)

Opfølgning

DR Nyheder er der brugt en del kræfter på at diskutere dækningen og ikke mindst brugen af ord og betegnelser i forbindelse med dækningen. Det gælder helt naturligt for DR Nyheders udlandsredaktion, men bestemt også på de forskellige indlandsredaktioner i forhold til de redaktionelle dilemmaer, som de store folkevandringer giver anledning til.

Ifølge DR Nyheder er der meget stærke holdninger til flygtninge og migranter og en meget levende politisk diskussion om, hvordan Danmark skal agere. Dette har sandsynligvis betydning for, at nogle brugere reagerer på ordvalget, fordi der læses bestemte holdninger ind i disse. Derfor er det fortsat et fokuspunkt på dette som på andre områder at være meget præcise i DRs sprogbrug.

Dækning af uroligheder mellem israelere og palæstinensere

Baggrund

Nyhedsdækningen af konflikten mellem israelere og palæstinensere er et tema, der løbende fører til klager – navnlig fra brugere, der sympatiserer med den ene eller den anden af konfliktenes parter, og som ikke mener, at DR Nyheder dækker denne grundigt nok. DR har i halvåret modtaget op mod 60 klager over en mangelfuld eller tendentiøs dækning af konflikten.

Svar

DR svarede, at man altid arbejder for over tid at levere en dækning, som over tid udviser balance, upartiskhed og respekt for de mange nuancerede holdninger til konflikten, der findes. En af DRs vigtige opgaver er at vurdere begivenheder og udviklinger rundt om i verden og prioritere mellem dem i forhold til nyhedsudsendelserne. Gennem halvåret har der været store og markante udviklinger, som DR har valgt at dække grundigt. Det gælder ikke mindst flygtningesituationen i Europa, hvilket så har betydet, at andre udviklinger ikke har fået samme grad af opmærksomhed. I nogle perioder er dækningen af den israelsk-palæstinensiske konflikt derfor mere intens end i andre. DR Udland er dog altid meget opmærksom på over tid at fokusere på konsekvenser på begge sider af konflikten, naturligvis under hensyntagen til proportioner og aktuel udvikling.

Opfølgning

DRs dækning af den israelsk—palæstinensiske konflikt er et tema, der er behandlet flere gange før i lytter- og seerredaktørens klagerapport, og hver gang giver det anledning til at evaluere, om dækningen af den løbende konflikt i den forgangne periode har været passende i omfang og vinkel. Når man tager et nærmere kig på de henvendelser, der er modtaget, så er der en forholdsvis lige fordeling mellem de brugere, der mener dækningen har haft en skævhed til den ene eller den anden side. Man skal være påpasselig med at drage egentlige konklusioner ud fra det billede, men da det er et tilbagevendende klage tema, ville det dog opfattes som mere

problematisk om opfattelsen af skævhed pludselig væltede til den ene side. Frekvensen af dækningen har som nævnt været påvirket af andre påtrængende temaer i udlandsdækningen, og DR Nyheders udlandsredaktion er opmærksomme på dette dækningsmæssige problem. Det kan i øvrigt tilføjes, at der også i international politik generelt har været en tendens til mindre opmærksomhed på denne konflikt, da der andre steder foregår meget voldsomme udviklinger – ikke mindst i Syrien. Dette afspejles også i DRs prioritering og nok i særlig grad i nyhedsudsendelserne.

Indslag med muslimer i *Året der gik*

Baggrund

DR programmet "*Året der gik*" blev udsat for en voldsom kritik på de sociale medier. Kritikken opstod som følge af et indslag i programmet, hvor en række muslimer rejste sig under showet og sagde "jeg er muslim, men jeg er ikke...". Eksempelvis sagde en muslimsk pige "jeg er muslim, men jeg er ikke terrorist". Indslaget kom umiddelbart efter at faderen til den dræbte Dan Uzan, fra terrorangrebet i København tidligere på året, havde fortalt om livet efter sønnens død. Det fik folk på de sociale medier til at kritisere DRs fremstilling af indslaget, som de mente mindede om en slags undskyldning. Man skal ikke undskylde for at være muslim, lød kritikken. Det fik også nogle af de medvirkende deltagere med muslimsk baggrund i "*Året der gik*" til i pressen at kritisere og fortryde deres egen deltagelse.

Svar

DRs redaktion bag peger på, at det ikke har været DRs hensigt at støde nogen med indslaget fra "*Året Der Gik*." Indslaget er udelukkende lavet i en positiv ånd og for at markere og gengive tendensen med de virale videoer fra USA som "I'm a muslim", der blev delt i betydeligt omfang på de sociale medier i løbet af 2015. Det har været DRs intention at skildre året, der er gået, og hvad der er sket i Danmark og i udlandet, hvor terror og

flygtninge har fyldt meget. Med indslaget i "*Året Der Gik*" har DR ønsket at bidrage til at afkræfte de fordomme, som måtte eksistere om muslimer. Alle deltagere i indslaget har været grundigt orienteret om sammenhæng og rækkefølge i programmet. Alle deltagere var meget positive over for ideen, da den blev fremlagt af de tilknyttede journalister, og alle deltagere har selv formuleret deres sætning.

Optagelserne til "*Året Der Gik*" fandt sted 16. december, hvor der først var generalprøve og senere optagelser. Programmet blev sendt 26. december. Ingen af deltagerne har i mellemliggende periode kontaktet redaktionen med ønske om ikke at deltage eller klaget over oplevelsen.

Opfølgning

DR tager naturligvis kritikken efterretning, og vil i efterkritikken have det med som et punkt for i fremtiden at undgå den slags misforståelse.

b. 12 gengangere

En række af de mest udbredte klagetemaer har været omtalt tidligere. Tolv af dem er omtalt nedenfor i kort form. I forhold til sidste halvår er ét tema udgået: *Problemer med DAB-signal*. Samtidig er to nye genganger kommet på listen: *Fejl i Versus-app* og *Pakkeleg*. Når problemer med undertekster fortsat ikke er med på listen, skyldes det, at hovedparten af problemerne antagelig skyldes betjeningsfejl hos seerne.

Ukorrekt sprog

Sproglige fejl afstedkommer stadig mange henvendelser via *Kontakt DR*. Sammenlignet med sidste halvår er antallet af klager dog faldet fra 167 til 134. Det er stadig især skriftlige fejl på tekst-tv og på dr.dk, brugerne klager over. Derudover vækker det også utilfredshed når DRs værter eller reportere udtaler ord forkert.

(Emnet er omtalt i 1. hv. 2005, 1. hv. 2007 og siden 1. hv. 2008)

Underlægningsmusikken i TV Avisen

Underlægningsmusikken i TV Avisen har igen været årsag til en række kritiske henvendelser. DR modtog via *Kontakt DR* 20 klager om dette. Det er fald fra forrige halvår, hvor antallet af klager ramte 32. Kritikken går særligt på DR Nyheders brug af underlægningsmusik i de korte nyhedsblokke i TVA 18.30 og i de korte TVA-udsendelser kl. 17.50 og 19.55. (Emnet er omtalt siden 2. hv. 2010)

On demand - liggetider og rettigheder

Antallet af klager via *Kontakt DR* vedrørende programmets tilgængelighed er faldet sammenlignet med forrige halvår. I løbet af 2. halvår 2015 har DR modtaget knap 200 klager over programmets tilgængelighed "on demand". I årets første seks måneder lød tallet på ca. 230 klager. Kritikken går overvejende på, at visse programmer på grund af manglende rettigheder ikke er tilgængelige "on demand" på dr.dk. Desuden vækker det kritik at flere programmer kun er tilgængelige i en begrænset periode, hvorefter de fjernes. Dertil har klagerne desuden omhandlet for sen upload af indhold. (Emnet er omtalt siden 1. hv. 2013) DR Økonomi oplyser, at ud over den generelt stigende efterspørgsel på on demand, som giver flere klager, har der været to særlige forhold i november 2015. Der begyndte DR at vise alle sendte programmer i oversigten på DR TV, også de programmer, der ikke var streamingret til. Det var tænkt som en servicemeddelelse, men gav mange klager. Derudover var der en teknisk fejl i december, som gav mange klager.

Fejl i Versus-app

Lidt mere end 40 brugere klagede via *Kontakt DR* over tekniske problemer når de ville spille med på Versus-app'en. Brugere var utilfredse med at blive "smidt af" app'en, når de via net og mobil deltog i underholdningsprogrammet på DR1.

(Emnet er tidligere omtalt i 2. hv. 2014)

Streaming af billeder og lyd på dr.dk

Klager over problemer med streaming af tv og radio på dr.dk er igen steget. DR modtog godt 230 klager via *Kontakt DR* i 1. halvår af 2015 – det tal er i 2. halvår steget til knap 350. Hovedparten af klagerne går på, at nogle udsendelser er lagt forkert op, så man kun kan streame en lille bid af udsendelsen. (Emnet er omtalt i alle halvårsrapporter siden 1. hv. 2006) Se tidligere forklaringer ovenfor vedrørende dette.

Afviklingsproblemer for radio og tv

Via *Kontakt DR* modtog DR knap 50 klager over afviklingsproblemer i form af billed- og lydudfald. Dermed er der sket et lille fald sammenlignet med de 60 klager DR modtog i 1. halvår 2015 (emnet er omtalt i alle rapporter siden 1. hv. 2007)

Manglende programinformation og ændring af sendeplanen

Via *Kontakt DR* modtog DR 35 klager over ændringer eller mangelfuld information i sendeplanen. Dermed er antallet af klager faldet væsentligt fra forrige halvår, hvor tallet lød på knap 100. (Emnet er tidligere omtalt i 1. hv. 2005, 1. hv. 2006, 1. hv. 2007, og fra 1. hv. 2008 til 1. hv. 2010 og igen fra 1. hv. 2011)

Pakkeleg

Igen i år afholdt DR i december *Pakkeleg* på dr.dk. Spillet oplevede dog lidt startvanskeligheder, da en teknisk fejl forhindrede flere af DRs brugere i at spille de første dage. Det medførte næsten 70 kritiske henvendelser til DR via *Kontakt DR*.

(Emnet er omtalt i 2. hv. 2005, 2006, 2007, 2010 og 2014)

Problemer med at høre, hvad der bliver sagt

Godt 80 valgte at klage til DR via *DR Kontakt* over utydelig tale og forstyrrende underlægningsmusik i en række DR-programmer. DR har i 2014 igangsat et toårigt lydprojekt for tv. (Lydproblemer er omtalt i 2. hv. 2005 og siden 1. hv. 2007)

Genudsendelser

Næsten 40 personer valgte at benytte Kontakt DR til at klage over genudsendelser på DRs kanaler. Størstedelen af henvendelserne er kommet henover sommermånederne.

Stort set samtlige klager vedrører genudsendelser på tv.
(Emnet er omtalt i alle rapporter siden 1. hv. 2005)

Voldsomme effekter og manglende hensyn til børn i programlægningen.

Kontakt DR modtog lidt mere end en snes klager over voldsomme effekter i 2. halvår af 2015. Dermed er antallet faldet en smule sammenlignet med forrige halvår, hvor DR modtog knap 30 klager. Halvdelen af klagerne fra 2. halvår 2015 rettede kritik mod voldsomme billeder og lydeffekter på tidspunkter, hvor mindre børn ser tv.

(Emnet er omtalt fra 1. hv. 2005 til 2. halvår 2013 og igen i 2. hv. 2014).

Egenreklame

Omkring 20 af DRs seere og lyttere valgte at klage over reklamer for DRs udsendelser i DRs egne programmer. Knap 20 kritiske henvendelser modtog DR via Kontakt DR i løbet af 2. halvår 2015.

(Emnet er tidligere omtalt i 1. hv. 2005, 2. hv. 2010, 1. hv. 2011 og 1. hv. 2012)

Bilag 3

Andet led i klagebehandlingen

DR's klagesystem har to led - i det første led besvares klager som udgangspunkt af den ansvarlige redaktion eller afdeling. Er det en konkret sag, der handler om god presseskik og/eller brud på *DR's Etik*, er der to muligheder for at anke en afvist klage:

- De klagere, der selv har en retlig interesse (typisk fordi de selv er omtalt), kan indbringe sagen for Pressenævnet, såfremt deres kritik for brud på god presseskik er blevet afvist af DR.
- Herudover har alle - altså også klagere uden retlig interesse - mulighed for at indbringe sagen for lytternes og seernes redaktør i DR, der kan indstille til generaldirektøren, at DRs beslutning omgøres.

a. Pressenævnsager

Pressenævnet afsagde i andet halvår af 2015 kendelse i fem sager vedrørende DR - i to af sagerne fandt nævnet grund til at udtale kritik af DR.

Tabel 4. DRs næser i Pressenævnet 2007–2015

2007	2
2008	4
2009	1
2010	5
2011	6
2012	7
2013	4
2014	5
2015	2

De to næser for 2015 kommer på baggrund af sagerne om *Finanskrisen forfra – business as usual (4:4)* og *Advokaternes tag-selv-bord*. I sagen om *Finanskrisen forfra – business as usual* ligger Pressenævnets afgørelse på linje med den afgørelse, som den forhenværende lytter- og seerredaktør, Jacob Møllerup, konkluderede i forrige halvår.

En opdateret oversigt over kendelserne kan ses på dr.dk/etik. I andet halvår blev der alene afsagt kendelse i disse fem sager:

Klage over afsnit af programserien "Live og liderlig" sendt den 2. marts 2015. Afgjort den 18. august 2015. Ikke kritik af DR.

I et afsnit af programserien Live og liderlig på DR3 filmede DR en kvindelig deltager på en natklub. Mens deltageren danser rettes kameraet i ca. 5 sekunder mod klager, der iagttager hende.

Ifølge klageren var han ikke klar over, at der ville blive filmet på natklubben. Klager blev siden genkendt af flere, hvilket han finder ubehageligt, da han føler at han uvildigt bliver kædet sammen med udsendelsen, som tematiserer porno.

Der var ifølge DR givet tilladelse fra natklubbens side til at der blev filmet den pågældende aften, ligesom der var opsat flere informerende skilte herom.

Pressenævnet finder ikke grund til kritik af DR. Det gør nævnet ikke, da klager ikke er filmet i en videre kompromitterende situation. Klager befinder sig på en almindelig natklub, og gør intet andet end at se på den

kvindelig deltager, mens hun danser. Endvidere har nævnet vurderet, at DR har gjort sig tilstrækkelige bestræbelser på at informere om aftenens optagelser.

Klage over udsendelse om et behandlingshjem for unge, sendt den 26. februar 2012 på DR1. Afgjort den 22. september 2015. Ikke kritik af DR.
Forstanderen for behandlingshjemmet Solhaven medvirkede i en tv-udsendelse om behandlingshjemmet, som var blevet politianmeldt for vold mod de unge på hjemmet. Forstanderen klagede efterfølgende over, at DR ikke har været interesseret i benytte faktuelle oplysninger om institutionen, og at DR kun har brugt kilder, der var negative over for institutionen. Derudover er klager utilfreds med, at han ikke fik ordentlig mulighed for, at forklare sig over for DR.

De tiltalte i retssagen vedrørende voldsanvendelse på Solhaven blev efterfølgende frikendt. Dette, bemærker Pressenævnet, betyder ikke i sig selv, at der kan udtales kritik af DR for at have bragt udsagn fra de tidligere anbragte og ansatte om forholdene på Solhaven.

Med hensyn til anklagen om at DR skulle have anlagt en unfair og ensidig vinkel mod institutionen ved udelukkende at vælge negative kilder, når nævnet frem til den konklusion, at DR har holdt sig inden for rammerne af god presseskik og ikke anlægger en ensidig sagsfremstilling.

Pressenævnet finder ikke grund til at udtale kritik af DR i anledning af indslaget.

Klage over udsendelser og artikler om morgensamling på en skole, bragt den 8. januar 2015. Afgjort den 24. november 2015. Ikke kritik af DR.

I perioden 8. januar - 24. februar bragte dr.dk og P4 Fyn en række artikler og indslag om en episode på en skole i Assens. Ved episoden skulle en skolelederen have afklædt to mindre drenge som del af underholdningen ved en morgensamling.

En gruppe forældre til børn på skolen var kritiske, mens en anden gruppe forældre (Forældregruppen) støttede op om skolelederen.

Forældregruppen klagede efterfølgende over DRs dækning, som de mente tilsidesatte god presseskik ved at være ensidig. Ifølge Forældregruppen var de ikke blevet hørt i sagen. DR havde ensidigt dækket historien med reaktioner fra de kritiske forældre og undladt at høre de forældre, der støttede skolelederen, mente Forældregruppen.

Skolelederen klagede ikke selv over dækningen, og Pressenævnet fandt ikke belæg for at kritisere DR, da nævnet konkluderede, at DR til fulde dækkede begge sider af sagen.

Klage over udsendelsen "Finanskrisen forfra - business as usual (4:4)", sendt den 9. februar 2015. Afgjort den 24. november 2015. Kritik af DR.
DR bragte den 9. februar 2015 udsendelsen "Finanskrisen forfra - Business as usual (4:4)", hvor Peter Gram-Nielsens selskaber i Stolelyngen-koncernen omtales.

DR havde hertil fået aktindsigt i EBH Banks (Finansiell Stabilitet: Den ny bank) stævning mod EBH Banks tidligere ledelse. I den forbindelse havde DR fået udleveret et anonymiseret bilag til stævningen.

DR kunne fortælle at bilaget henviste til Peter Gram-Nielsens selskaber. På baggrund af bilaget, mente DR at kunne dokumentere at der var økonomiske problemer i et selskab i 2005.

Det fremgår dog ikke hvilket ét af Peter Gram-Nielsens selskaber, der skulle have haft problemer i 2005, og DR har hverken før eller efter udsendelse kunnet dokumentere dette.

Pressenævnet har derfor kritiseret DR for at bringe denne udokumenterede og skadelige beskyldning.

Kritik af DR om advokaters "tag-selv-bord"

DR begik flere afgørende fejl i programmet "Advokaternes tag-selv-bord." Det fastslår Pressenævnet i en kendelse.

I udsendelsen tager DR blandt andet fat i Bent Nilssons personlige konkurs og hans selskab E. & B. Nilssons konkurs. Behandlingen af konkursen blev blandt andet foretaget af Kammeradvokaten som en af kuratorerne.

Udsendelsen omhandler en række spørgsmål i forbindelse med konkursbehandling, og i særdeleshed reglerne for momsregistrering af konkursboer og momsfradrag ved håndværkerbetalinger.

Kammeradvokaten klagede efter udsendelsen over, at DR tegner et indtryk af at han skulle have overtrådt momsloven ved ikke at momsregistrere E. & B. Nilssons A/S' konkursbo samt ved at opnå fradrag for momsen på nærmere angivne håndværkerregninger, hvilket har betydet, at staten har lidt et tab.

Pressenævnet kritiserer i den sammenhæng DR for at have anvendt en kendelse fra Retten i Holbæk, som dokumentation for påstandene. Kendelsen vedrører Bent Nilssons personlige konkurs og spørgsmålet om, hvorvidt det konkursbo skulle momsregistreres. Den havde dog intet med selskabets konkursbo eller spørgsmålet om, hvorvidt man kunne opnå et momsfradrag for håndværkerregninger, at gøre, skriver Pressenævnet.

Desuden oplyser DR i udsendelsen, at "Bent Nilssons sag er bare én, ud af de 45.000 konkurser de sidste ti år, der er endt på advokaternes tag-selv-bord". Der er dog ikke klaget over Kammeradvokatens salær fra E. & B. Nilssons A/S' eller ejerens side. Derudover foreligger der heller ingen oplysninger om, at sagens behandling har afgivet for stort et afkast til Kammeradvokatens salær. Dette kritiseres DR også for af Pressenævnet.

Udsendelsen omtaler desuden et andet konkursbo, Ejendomsselskabet Sandgården APS. Her siges der i programmet fejlagtigt, at der ikke var penge til kreditorerne, efter at boet havde betalt Kammeradvokaten. Der var allerede udbetalt flere hundrede millioner kroner i konkursboet til pantekreditorerne.

Pressenævnet vurderer altså at "Advokaternes tag-selv-bord" på flere punkter stred med god presseskik, og af den grund udtaler Pressenævnet kritik af DR.

b. Ankesager for lytternes og seernes redaktør

Seks ankesager blev afsluttet i 2. halvår 2015, og generaldirektøren valgte at følge alle indstillinger. To af sagerne endte med, at klageren fik helt eller delvist medhold.

Alle sagerne blev behandlet og afsluttet i DRs eget klagesystem. Ingen af klagerne havde retslig interesse og var derfor ikke berettiget til at gå til Pressenævnet.

Halvårets første tre ankesager blev behandlet af den afgående lytter- og seerredaktør, Jacob Møllerup, mens Jesper Termansen tog sig af de øvrige tre.

Klage over sammenligning af udviklingen i antal asylansøgere i Danmark og EU i "Deadline" 7. juni og 2. juli 2015 på DR2. Afgjort den 19. august 2015. Afvist.

I Deadline på DR2 den 7. juni 2015 indgik et indslag om antallet af asylansøgere i Danmark fra 2001 til 2014. Deadline viste undervejs i udsendelsen to kurver, der skulle illustrere, at udviklingen i Danmark har fulgt den generelle udvikling i EU uanset, hvem der har siddet i regering. Efterfølgende klagede Jacob Rose Hansen (JRH) til redaktionen. JRH klagede over, at redaktionen havde draget en forkert konklusion af de benyttede grafer.

Redaktøren af Deadline gav efterfølgende JRH ret i, at redaktionen ikke kunne konkludere, som den gjorde ud fra de anvendte grafer. I den efterfølgende udsendelse af Deadline, samt på dr.dk's Fejl og Fakta, beklagede Deadline fejlen i udsendelsen den 7. juni.

JRH var ikke tilfreds med svaret fra Deadline og efter en længere mailkorrespondance mellem ham og redaktionen, valgte JRH den 17. juni at klage til lytternes og seernes redaktør.

Den 3. juli valgte JRH at udvide sin klage til at omfatte et indslag sendt den 2. juli i Deadline. JRH anførte, at studieværten viste de samme kurver igen og atter påstod, at "de fulgte hinanden".

Lytternes og seernes redaktør behandlede sagen og indstillede, at JRH's klager burde afvises med følgende begrundelse:

"Deadline begik en fejl i indslaget den 7. juni, fordi værten ikke havde belæg for at sige, at kurverne var "næsten identiske". Dette blev rettet klart og tydeligt i en senere udsendelse og på Fejl og Fakta. Hermed har DR levet op til sine etiske retningslinjer. Klagers kritik af rettelsen bør derfor afvises.

Klager mener fejlen blev gentaget den 2. juli. Det er ikke korrekt.

Studieværten omtaler alene den kendsgerning, at flere asylansøgere i Europa også giver en stigning i antallet af danske asylansøgere. Også denne klage bør derfor afvises."

Klager fik ret - DR må ikke kun lægge oplysninger fra Sporløs ud på Facebook

Efter en udsendelse af DR1-programmet "Sporløs" den 14. september 2015 klagede TV-seer Bente Vinsten over, at en speak efter programmets afslutning gjorde opmærksom på, at man kunne læse mere om, hvad der var sket med programmets berørte familiemedlemmer, på Sporløs' Facebook-side.

Redaktionen bag Sporløs lagde kun oplysningerne ud på Facebook og ikke på DRs hjemmeside, dr.dk. Derfor mente Bente Vinsten, at DR udelukkede de seere, som ikke har en profil på Facebook.

Lytternes og seernes redaktør gav efterfølgende Bente Vinsten medhold i hendes klage. Af afgørelsen den 10. november 2015 lyder begrundelsen således:

"DR har beklaget, at der ikke også var lignende oplysninger tilgængelige på dr.dk.

Det er imidlertid udbredt, at der alene henvises til supplerende oplysninger på Facebook. Der er således brug for, at DR for at leve op til sine tilsagn præciserer sin interne praksis, således at relevante supplerende oplysninger normalt ikke eksklusivt lægges på sociale medier som Facebook, men typisk også kan findes - og henvises til - på dr.dk."

DR var i sin ret til at undlade at kalde "Reclaim The Streets" for venstreradikale

En TV-seer var utilfreds med, at DR i sin dækning den 9. august 2015 af demonstrationerne på Nørrebro i København ikke omtalte organisationen bag, "Reclaim The Streets", som venstreradikale eller venstreekstremister.

Ifølge klager var et indslag i TV Avisen den 9. august og artikler på dr.dk om demonstrationerne ensidige og tendentiøse.

Efterfølgende valgte klager at klage til lytternes og seernes redaktør over dækningen.

Men redaktøren har ikke fundet klagen begrundet. I sin afgørelse fra den 30. oktober 2015, skriver Jacob Møllerup:

"I forbindelse med uroligheder og hærværk, som det omtalte, er det en klassisk udfordring for nyhedsdækningen i hvilket omfang man giver nærmere karakteristikkere af gerningsmændene - herunder disses politiske orientering. En sådan præcis karakteristik vil ofte kræve gode og pålidelige kilder og konkret viden om, præcis hvem der begik hærværk. På den baggrund har jeg intet grundlag for at kritisere den konkrete nyhedsdækning på dagen."

Ok at Riising rejser med mor

Det vakte utilfredshed hos en klager, da DR valgte at lave et rejseprogram om TV-værten Jacob Riising og hans mor. Klageren mente ikke, at det var retfærdigt, at DRs licensmidler skulle "gå til et socialt projekt, hvor Jacob Riising - som er DR ansat - skal have lov til at lave en dyr udsendelse for at lære sin mor bedre at kende."

Lytternes og seernes redaktør afviste dog efterfølgende klagers kritik. Det skete ud fra den begrundelse, at DR skal kunne være i stand til at producere programmer med kendte værter, der bruger sig selv og deres familierelationer, uden at det nødvendigvis vil kunne kategoriseres som nepotisme i henhold til DRs eget regelsæt.

Kritik af DR-forsøg med at ryge skunk

Det var ok, at DR-programmet Videnskabsmagasinet beskæftiger sig med de positive medicinske virkninger af Cannabis, men programmet gik for langt, da det opstillede et forsøg med rygning af skunk i forhold til indtagelse af alkohol.

En TV-seer valgte at klage over en udsendelse af Videnskabsmagasinet på DR3. Udsendelsen omhandlede stoffer og den positive medicinske effekt visse euforiserende midler kan have. Ifølge klageren oplyste Videnskabsmagasinet ikke tilstrækkeligt om de negative effekter ved euforiserende stoffer, og programmets retorik var - ifølge klager - med til at sætte spørgsmålstegn ved autoriteter - regeringen og forældre - for DR3s unge målgruppe i forhold til stoffer. Desuden kritiserede klager programmet for at lave et forsøg, der sammenligner effekten af at ryge sig "skæv" og drikke sig fuld.

Lytternes og seernes redaktør afviste klagers kritik i forhold til selve programmet, men medgiver, at DRs forsøg gik for langt:

"Samlet set overholder programmet DRs etik i forhold til sprog, advarsler samt brug af cases, og klager får ikke medhold i den del. Derimod har klager ret i sin kritik af forsøget. Det er problematisk i den form, hvor det er sket," står der i konklusionen.

Detektor frikendt for påstand om manipulation af ulighed i Danmark

DR-programmet Detektor bliver frikendt for manipulation og usandheder i et indslag om ulighed i Danmark. Programmet på DR2 undersøgte i foråret nogle påstande, som Jesper Petersen, den forhenværende finansordfører for socialdemokraterne, var kommet med i Radio24syv.

Detektor tog fat i en debat mellem Jesper Petersen og daværende finansordfører for SF, Jonas Dahl, på Radio24Syv fra den 7. maj. Debatten handlede om, hvordan den daværende regering opgjorde ulighed i Danmark ud fra en ny beregningsmetode fra Finansministeriet. Detektor valgte at undersøge, om uligheden målt ved ginikoefficienten var steget under den socialdemokratiske ledet regering, samt om det var rigtigt, at Danmark er det mest lige land i verden.

Jesper Petersen erkendte i Detektor, der blev sendt den 21. maj, at påstandene i Radio24syv var delvis forkerte.

Indslaget i Detektor fik efterfølgende TV-seer Steen Palvig til at klage over Detektors arbejde, som ifølge Palvig er manipulerende og faktisk forkert. Efter at have fået afvist sin klage af Detektors redaktion valgte Palvig at klage til lytternes og seernes redaktør.

Lytternes og seernes redaktør konstaterer, at Detektors indslag kunne forekomme forvirrende, da programmet tog et andet udgangspunkt for debatten end Radio24Syv gjorde, hvilket ikke blev oplyst fuldstændig klart og tydeligt. Alligevel får Palvig ikke medhold i sin klage. Lytter- og seerredaktøren begrundede afgørelsen med følgende:

"Men på trods af den uklarhed, er det uden for rimelighed at tale om manipulation og bevidst usandhed, som klager gør. Detektor har haft sin ret til at fokusere på udvalgte - og ikke uvæsentlige - dele af debatten i Radio24syv, og det er i overensstemmelse med programmets koncept."
